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***351-1721/2023***

Zadeva : Priglasitev stranske udeležbe v zadevi 351-1721/2023

Spodaj podpisani/apriglašam svojo udeležbo kot stranski udeleženec pri izdaji gradbenega dovoljenja v zadevi 351-1721/2023 na osnovi 48 člena GZ-1, tretje alineje in na osnovi 142 ZUP v povezavi z 43 in 44 členom ZUP.

Obrazložitev

Podpisani/aimam stalno prebivališčev Ljubljani, kjer dobivam pitno vodo iz črpališče Kleče / Hrastje, kar pomeni, da bo izgrajeni kanal C0tudi na parceli 2324 k.o. Stožice zaradi predvidenega puščanja imel neposreden vpliv na kakovost pitne vode, ki je z Ustavo zavarovana pravica. Z izgradnjo dela kanalana parceli 2324 k.o. Stožice bo začel delovati tudi del C0 kanala, ki prečka območje med Brodom in Ježico. S tem boše dodatno neposredno vplival na moje zdravje, telesno in duševno integriteto,možnost dostopa do zdrave pitne vode, raven zaužitih toksičnih snovi in s tem naprognozo življenjske dobe.Korist je na večih nivojih torej osebna in tudi neposredna, saj gre za sedanjo korist v upravnem postopku, ki obstaja v trenutku odločanja, ne pa za morebitno in bodočo korist. Korist je hkrati tudi pravna, saj je oprta na zakon ali drug zakonit predpis.V tem trenutku menim, da gradbeno dovoljenje sicer ne sme biti izdano tudi zaradi ogrožanja narave in naravnih virov. Gre za vprašanje nacionalne varnosti, saj je ta vir pitne vode kritična infrastruktura po EU direktivi in po Zakonu o kritični infrastrukturi. Zahteva je bila vložena s pravnim in javnim interesom varovanja pitne vode vodonosnika Ljubljansko polje, kot enega ključnih področij okolja po Zakonu o varstvu okolja (ZVO-2) in po Ustavi RS 70.a člen, po Zakonu o kritični infrastrukturi, ob dejstvu, da je ta vir pitne vode brez nadomestnega vira za glavno mesto Slovenije, za 300.000 prebivalcev in 150.000 dnevnih obiskovalcev. Gradbeni poseg, za katerega investitor išče gradbeno dovoljenje, predstavlja del kanala C0, pri čemer je to del celote, ki **nima izvedene zahtevane  presoje vplivov na okolje**, kot je tudi nima  celoten kanal C0 – kar bi moral imeti (več v nadaljevanju).  Parcela št. 2324 k.o. 1735 Stožice namreč  leži v ožjem vodovarstvenem območju s strožjim režimom varovanja VVO IIA po Uredbi o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnika Ljubljanskega polja. Obenem je potrebno izpostaviti, da  izdana vodna soglasja ne vsebujejo parcele št. 2324 k.o. 1735 Stožice. Zato za to parcelo ni izdano vodno soglasje, leži v ožjem vodovarstvenem območju s strožjim režimom varovanja VVO IIA in bi bilo izdano gradbeno dovoljenje nezakonito in neustavno. Kanal C0 je zahteven objekt, premera 1.200 mm, s klasifikacijo CC SI 22231 – cevovodi za odpadno vodo.  Omenjeni vir pitne vode je močno ogrožen zaradi gradnje fekalne kanalizacije skozi njega. Revizija projekta, po naročilu ministrstva za okolje in prostor, je v zaključku ugotovila, da tako postopki kot dokumentacija ne zagotavljajo, da do zastrupitve podtalnice ne bo prišlo oziroma da njeno ogrožanje obstaja. Nadalje kanal C0 ni projektiran in vgrajevan po standardu za potrese, saj gre za potresno območje z velikimi pospeški. Obenem pa preko kanala C0 poteka Žužemberška prelomnica, kar še poslabšuje razmere v primeru potresa. To je potrdila tudi analiza Geološkega zavoda Slovenije iz leta 2020. Izdelana Ocena potresne varnosti, HGEM iz leta 2017 zahteva, da se material, tip cevi in spojev ter vgradnja cevovoda opravi v skladu z mednarodnim standardom ISO:16134:2006 za potresna področja. Kanal C0 ni niti načrtovan niti izveden po tem standardu, zato je njegovo gradnjo treba takoj ustaviti, saj z nespoštovanjem protipotresne gradnje močno ogroža podtalnico in pitno vodo. Načrtovalci so tudi ignorirali nevarnost likvifakcije, na katero je opozorila Ocena HGEM. Ta problem se je pojavil tudi pri gradnji HE Brežice in so zato odstranili vso zemljino, ki je podvržena likvifakciji. Na Ljubljanskem vodonosniku se to ni zgodilo, niti investitor ni opravil zahtevanih dodatnih preiskav. Vezano na gradnjo (1) povezovalnega kanala – kanalizacije C0 in (2) delovnega pasu za potrebe izgradnje navedenega povezovalnega kanala, kar naj bi potekelo preko zasebnih zemljišč lastnikov z območja Ježice, Savelj in Kleč, čez vodonosnik (in pitno vodo) Save, je Agencija RS za okolje (v nadaljevanju: ARSO) sprejel sklep

* sklep Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35405-28/2016-2 z dne 28.01.2016, s katerim je bilo odločeno, da za nameravani poseg: izgradnja kanalizacije v okviru projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja – DEL 1 in DEL 3«, nosilkam nameravanega posega Mestni občini Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana, Občini Medvode, Cesta komandanta Staneta 12, 1215 Medvode, in Občini Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice, ni potrebno izvesti presoji vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja.

Veliki večini lastnikovzemljišč, kjer je predvidena izgradnja kanala C0, ni bila dana možnost, da sodeluje v cit. postopkih pred ARSO, v katerih se je odločalo, ali je potrebno opraviti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje ali ne.Zgoraj citiran sklepje bil izdan izključno na podlagi podatkov in dokumentacije, ki so jo predložile Mestna občina Ljubljana, Občina Medvode in Občina Vodice. Ti podatki in dokumentacija niso bili vsi, ki so bili takrat razpoložljivi in dosegljivi.

Nadalje je bil sprejet **sklep ARSO št. 35405-515/2019-25, 35415-33/2020-4, 35415-36/2020-4 z dne 28.09.2020** (v nadaljevanju: sklep z dne 28.09.2020), iz katerega izhaja, da je za **nameravani poseg potrebno izvesti celovito presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje**. Kljub temu, da ga je MOPE odpravil po nadzorstveni pravici, je zoper Odločbo z dne 29. 12. 2023 je že podana pritožba na Upravo sodišče, zato v tem trenutku še ni pravnomočna.

Za nameravani poseg je glede na njegove značilnosti, lokacijo in možne vplive, nujno potrebno izvesti celovito presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje, ne glede na Odločbe podpisane s strani sekretarke izMOPE, ki sicer veljajo za drug del kanala C0.

Trasa nameravanega posega se nahaja na območju s strogim vodovarstvenim režimom z oznako VVO IIA, po uredbi o območju za vodno telo vodonosnika ljubljanskega polja. Gre za vodonosnik, ki predstavlja glaven in nenadomestljivi vir pitne vode in ki oskrbuje cca. 300.000 prebivalcev mestne občine Ljubljana s pitno vodo. Nameravani poseg v primeru nastanka izrednih razmer – netesnosti cevovoda, ki lahko nastopi npr. zaradi napake v materialu, prezrte napake v izvedbi, dotrajnosti materiala po večletni uporabi, preloma ali pretrganja cevi zaradi potresa, večjih poplav in suš oziroma vse pogostejših možnih ekstremnih vremenskih dogodkov (zaradi podnebnih sprememb) ipd., povečuje tveganje, da za območje Ljubljana ne bo mogoče zagotavljati varne oskrbe prebivalstva z zdravstveno ustrezno pitno vodo v zadostnih količinah. Iz karte potresne nevarnosti (vir: Atlas okolje) je razvidno, da se lokacija nameravanega posega nahaja na območju večje potresne nevarnosti. Tovrstnih študij, ocene potresne varnosti, ni. V primeru naravne nesreče (potres) bi lahko prišlo do preloma ali pretrganja cevi, ter posledično do emisij odpadne vode v vodonosnik, ki napaja glavna in nenadomestljiva črpališča pitne vode in posledično do onesnaženja vira pitne vode, kar bi lahko pomenilo tudi, da pride do vpliva na zdravje ljudi. Prav tako nameravani poseg pomembno vpliva na okolje. V času obratovanja nameravanega posega bo brez dvoma prišlo do pomembnih vplivov na vire pitne vode in s tem na zdravje ljudi. Lokacija nameravanega posega se nahaja na vodovarstveno občutljivem okolju, kjer so vodni viri v primeru neustrezne izvedbe nameravanega posega ali drugih dejavnikov (npr. naravne nesreče – potres; klimatske spremembe) lahko ogroženi in s tem posredno tudi zdravje ljudi, ki se jih iz omenjenega vodonosnika oskrbuje s pitno vodo. Pomembnih vplivov oziroma možnosti onesnaženja vodonosnika in s tem posredno vpliva na zdravje ljudi, ki se jih iz omenjenega vodonosnika oskrbuje s pitno vodo, ni mogoče izključiti. Zaradi tveganja za zdravje ljudi (možnost okužbe pitne vode) ob upoštevanju velikosti in prostorskega obsega učinka (npr. površino območja in števila ljudi, ki bi lahko bili prizadeti zaradi izvedbe nameravanega posega v primeru netesnosti/nezgode), na podlagi predložene dokumentacije ni mogoče izključiti pomembnih vplivov na stanje voda kot posledica izvedbe nameravanega posega. Nameravani poseg v primeru nastanka dogodkov, kot so netesnost cevovoda, ki lahko nastopi npr. zaradi napake v materialu, prezrte napake v izvedbi, dotrajnost materiala po večletni uporabi, prelom ali pretrganje cevi zaradi potresa, večje poplave in suše oziroma vse pogostejši možni ekstremni vremenski dogodki (zaradi podnebnih sprememb) ipd., povečuje tveganje, da za območje Ljubljana ne bo možno zagotavljati varne oskrbe prebivalstva skladno z zdravstveno ustrezno pitno vodo v zadostnih količinah. Kot izhaja iz mnenja NIJZ, se večina Ljubljane oskrbuje s pitno vodo izjemne kakovosti, za katero priprava v vodarnah ni potrebna, je brez dodatnih kemikalij v posameznih fazah priprave vode (npr. flokulacija, koagulacija, sedimentacija, filtracija, dezinfekcija) in brez njihovih stranskih produktov. ZVO-1 v 1. točki 2. odstavka 2. člena navaja, da je eden izmed ciljev varstva okolja preprečitev in zmanjšanje obremenjevanja okolja. V skladu z 8. členom ZVO-1 je uvajanje novih tehnologij, proizvodnih postopkov in izdelkov dopustno le, če ob upoštevanju stanja znanosti in tehnike ter možnih varstvenih ukrepov ni pričakovati nepredvidljivih škodljivih učinkov na okolje ali zdravja ljudi. Glede na vire pitne vode se namreč tveganje za zdravje prebivalcev pri oskrbi s skladno in zdravstveno ustrezno pitno vodo v zadostnih količinah ne sme poslabšati, ampak je treba tveganje za zdravje ljudi v okolju zmanjšati oziroma ga odpraviti. Zaradi izvedbe nameravanega posega bi bilo brez dvoma povečano tveganje za zdravje prebivalcev pri oskrbi s skladno in zdravstveno ustrezno pitno vodo v zadostnih količinah. Pri tem je opozoriti tudi na 3 a. člen Pravilnika o pitni vodi, ki določa, da ukrepi pristojnih organov ali izvajalcev javne oskrbe s pitno vodo, sprejeti za izvajanje tega pravilnika, ne smejo povzročiti neposrednega ali posrednega poslabšanja kakovosti pitne vode, če je to pomembno za varovanje zdravja ljudi ali povečanja onesnaženosti voda, ki se uporabljajo kot vir pitne vode. 21. člen citiranega Pravilnika nadalje določa, da ne glede na to, ali je prišlo do neskladnosti ali ne, mora upravljavec prenehati z dobavo pitne vode, ali omejiti njeno uporabo, ali pa sprejeti ukrep, ki je potreben za varovanje zdravja ljudi, če uporaba pitne vode predstavlja potencialno nevarnost za zdravje ljudi. V primeru, da bo zaradi izrednih razmer prišlo do onesnaženja vodnih virov, bo vodo iz prizadetih vodnih virov pred uporabo treba kondicionirati/pripravljati - ali še slabše, lahko pride do tolikšnega in/ali takšnega onesnaženja vodnega vira, da priprava vode do stopnje, da njena uporaba za pitno vodo sploh ne bo možna. Prav tako je večje tveganje pri omejitvi ali prekinitvi dobave pitne vode ob onesnaženju velikih vodnih virov, ki oskrbujejo veliko število prebivalcev, kot je to v danem primeru, ki ga obravnava 21. člen citiranega pravilnika in se nanaša na:

* izvajanje nadomestne oskrbe s pitno vodo velikega števila prebivalcev v kratkem času;
* naknadno onesnaženje nadomestne pitne vode pri končni distribucij (higiena posod, nadaljnje rokovanje z vodo do uporabe);
* razpoložljivost dodatnih virov za nadomestno oskrbo s pitno vodo tako velikega števila prebivalcev, ki lahko prizadene zadostnost oskrbe na drugih oskrbovanih območij, tudi izven Ljubljane;
* pomanjkanje količin pitne vode za uživanje, pripravo hrane, osebno higieno, ter zadostnih alternativnih virov pitne vode za druge gospodinjske namene, vključno s splakovanjem stranišč ter pranjem ter čiščenjem, kadar ukrep omejitve in prekinitve traja dalj časa, ali če gre za sušo;
* nalezljive bolezni, ki se pojavijo primarno preko onesnažene pitne vode, se nadalje širijo od osebe na osebo in se po dosedanjih izkušnjah v nekaterih državah lahko prenesejo v velikem obsegu na velika območja (tudi v sosednje države) in se lahko širijo tudi v daljšem obdobju, ne le nekaj mesecev; poleg tega lahko pride posredno do pojava in širjenja drugih nalezljivih bolezni zaradi nezadostnih količin vode in pomanjkljive higiene;
* istočasni izpad virov energije, ki bi bili nujno potrebni za novo uvedeno pripravo ali prekuhavanja vode, kar dodatno doprinese k tveganju pojava in širjenje nalezljivih bolezni;
* morebitne motnje v nabavi potrebnih kemikalij za novo uvedeno pripravo vode v vodarni.

Nameravani poseg tako predstavlja povečano tveganje za prebivalstvo in zdravje ljudi in je zato tovrstni vpliv potrebno oceniti kot pomembnega. Okoliščina, da zahodni del mestne občine Ljubljana in torej tudi obstoječi kanalizacijski sistem leži na vodovarstvenem območju, ne more predstavljati razloga za izključitev pomembnih vplivov nameravanega posega na okolje. **Izbrani material, tip cevi in spojev ter vgradnja cevovoda ni v skladu niti s standardom ISO 16134/2006, ki vsebuje potrebna priporočila za izgradnjo cevovodov na potresno aktivnih območjih, medtem ko standardi za gradnjo fekalnega kanala nad vodnimi zajetji niti ne obstajajo, saj nihče puščajočega fekalnega kanala ne gradi nad pitno vodo.**

Lokacija CO kanala se nahaja na vodovarstveno občutljivem območju, kjer so vodni viri v primeru neustrezne izvedbe nameravanega posega ali drugih dejavnikov (npr. naravne nesreče – potres, klimatske spremembe) lahko trajno ogroženi in s tem posredno tudi zdravje ljudi, ki se jih iz obravnavanega vodonosnika oskrbuje s pitno vodo, pri čemer je vprašanje trajne ogroženosti zgolj vprašanje časa. Upoštevajoč lokacijo (vodovarstveno občutljivo območje, kjer so vodni viri v primeru netesnosti cevovoda, ki lahko nastopi npr. zaradi napake v materialu, prezrte napake v izvedbi, dotrajanosti materiala po večletni uporabi, preloma ali pretrganja cevi zaradi potresa ipd., lahko ogroža in s tem je posredno ogroženo tudi zdravje ljudi, ki se jih iz omenjenega vodonosnika oskrbuje s pitno vodo, in sicer zaradi morebitne okužbe vira pitne vode (in značilnosti nameravanega posega (fekalni vod za odpadno vodo, DN1200 mm), gre ugotoviti, da **ni izkazano, da nameravani poseg ne bo imel pomembnih vplivov na okolje. Nameravani poseg ima pomemben vpliv na okolje predvsem z vidika emisij v vode ter zdravje ljudi.**

**Sklep z dne 28.01.2016 ni več možno uporabiti v novem GD na parceli 2324 k.o. Stožice , saj je bil sprejet v letu 2022 nov Gradbeni zakon, pa tudi parcele 2324 k.o. Stožice ni omenjena v teh dokumentih. Poleg tega je prišlo do delne spremembe trase kanala C0, zato Sklep z dne 28.01.2016 ne more biti več veljaven**

Potrebno je nadalje izpostaviti tudi Deklaracijo o zaščiti virov pitne vode za mesto Ljubljana in okolico Društva slovenski komite mednarodnega združena hidrogeologov – IAH z dne 17.6.2016 (v nadaljevanju: Deklaracija). Iz Deklaracije izhaja, da so viri pitne vode eden ključnih dejavnikov razvoja družbe. Združeni narodi na podlagi projekcij podnebnih sprememb izpostavljajo oskrbo prebivalstva s pitno vodo kot enega največjih izzivov prihodnosti. Podzemna voda bo imela pri tem pomembno vlogo. V svetovnem merilu je podzemna voda daleč najpomembnejši vir razpoložljivih zalog sladke vode (90 %), ki je poleg jezer, rek in močvirij na voljo za rabo. V primerjavi s površinsko vodoje kakovostnejši, bolje zaščiten in na zunanje vplive najmanj občutljiv vir pitne vode. Naravne danosti v Sloveniji omogočajo, da se kar 97 % prebivalcev oskrbuje s pitno vodo iz podzemnih vodnih virov. Ti so za Slovenijo neprecenljivega pomena. Zato njihovo ohranjanje terja strateški in strokovno argumentiran pristop, povezan z varovanjem prostora prispevnih območij vodnih virov pred dejavnostmi, ki predstavljajo tveganje za njihovo kakovostno in količinsko stanje. **Eden najpomembnejših virov pitne vode v Sloveniji je vodonosnik na območju Ljubljanskega polja.** Okrog 90 % vode za vodovodni sistem, ki oskrbuje s pitno vodo Ljubljano z okolico (približno 300.000 ljudi), se črpa iz tega vodonosnika. Najstarejše in še vedno najpomembnejše črpališče na območju Ljubljanskega polja je vodarna Kleče. Prvi vodnjak vodarne je bil v uporabi že leta 1890. Danes to črpališče zagotavlja več kot polovico pitne vode v vodovodnem sistemu za oskrbo Ljubljane in okolice. Zahvaljujoč naravnim danostim in več kot stoletje dolgim naporom generacij pred nami, ki so varovale prispevno območje vodarne, **ima Ljubljana še danes na voljo lasten zelo kakovosten vir pitne vode.** Oskrba s pitno vodo iz lastnih naravnih virov brez tehnološke obdelave je privilegij, ki so ga deležne le redke prestolnice in eden od močnih argumentov pri pridobitvi laskavega naslova Zelena prestolnica Evrope.V tej luči je odločitev Mestne občine Ljubljana, da za odvajanje komunalnih odpadnih vod iz občin Vodice in Medvode v Centralno čistilno napravo Ljubljana, izgradi povezovalni kanal C0 preko prispevnega območja najpomembnejše vodarne za glavno mesto, nerazumljiva.Načrtovani povezovalni kanal CO za odvajanje odpadnih vod bo prečkal območje med Savo in Klečami, ki je ožje vodovarstveno območje vodarn Kleče in Šentvid, **varovano s strožjim režimom varovanja**. Na tem mestu se vodonosnik Ljubljanskega polja dodatno napaja iz reke Save, zato je tok podzemne vode relativno hiter in usmerjen neposredno proti vodarnama Šentvid in Kleče, ki sta oddaljeni zgolj okoli 700 m dolvodno od trase predvidenega kanala. Sanacija onesnaženja podzemne vode na tem območju je zelo težko izvedljiva in ukrepanje praktično omejeno na ustavitev črpanja iz vodnjakov. Poleg tega trasa poteka **tik ob zemljiščih, zavarovanih z najstrožjim vodovarstvenim režimom za morebitne nove vodnjake, namenjene bogatenju podzemne vode.Povezovalni kanal C0 bo torej prečkal celotno širino toka podzemne vode proti vodarni Kleče.** Zagotavljanje kakovostne pitne vode je pogojeno z učinkovitim varovanjem vodnih virov, ki zahteva jasno vizijo rabe prostora in zavedanje, da se vse dodatne obremenitve vodnega rezervata v ožjem vodovarstvenem območju vodarn, odražajo kot seštevanje tveganj in prenos stroškov varovanja na prihodnje generacije.Načrtovani povezovalni kanal CO predstavlja tveganje za onesnaženje podzemne vode že v času gradnje, predvsem pa dolgoročno grožnjo, **saj trajne in popolne tesnosti kanalizacijskega cevovoda, brez morebitnih poškodb in puščanj, ni mogoče zagotoviti.** V primeru njegove izvedbe in obratovanja se bodo tveganja za onesnaženje podzemne vode povečevala s časom. Agencija Republike Slovenije za okolje je v predhodnem postopku za nameravani poseg izgradnje **Vodonosnik Ljubljanskega polja sodi med kritično infrastrukturo državnega pomena, kot to izhaja iz dopisa Direktorata za obrambne zadeve št. 802-12/2020-85 z dne 26.11.2020. Dne 29.11.2019 pa je DZ RS sprejel priporočilo v zvezi z zaščito pitne vode ljubljanskega vodonosnika.** Iz Programa zaščite podzemne vode v času gradnje povezovalnega cevovoda C0 z dne 15.01.2018 nadalje izhaja, da **steče 3-10 litrov na sekundo, kar je 10,8 m3 - 36 m3 na uro, kar je od 259,3 - 864 ton fekalijna dan v podtalnico** med Brodom in Ježico – po definiciji vodotesnosti, torej če je gradnja fekalnega kanala tehnično brezhibna (kar v danem primeru ni). Na podlagi tega je bila predlagana še dodatna zaščita kinete, ki pa nima nobenega potresnega izračuna, tudi **osnovne cevi ne ustrezajo protipotresnim standardom**, ki jih priporočajo strokovnjaki. Prav puščajoča kanalizacija je glavni vir nitratov v vodi in ne kmetijstvo (glej znanstveni članek Mitje Janža). Z nameravanim posegom, ki bi omogočal funkcijo C0 kanala, se nedopustno posega v **pravico do pitne vode iz 70.a člena Ustave**–**delovanje nevarnega kanalizacijskega voda, zgrajenega brez upoštevanja protipotresne gradnje in vodovarstvenega režima, preko vodonosnika v dolžini 4.5 km na noben način in pod nobenimi pogoji ne more biti nad javno koristjo, ki jo predstavlja pravica do dostopa do čiste pitne vode in zdrave hrane**, ki jo na in v okolici trase fekalno-kanalizacijskega kolektorja C0 zagotavljajo kmetje in ostali lastniki zemljišč z obstoječo okolju prijazno obliko kmetovanja, skladno z zakonodajo o varovalnih ukrepih na vodonosnikih.Brez izgradnje dela kanala na 2324 k.o. Stožice tudi ostali del kanala, ki ogroža vodno zajetje ne more biti v funkciji. Glede na zgoraj navedeno je vlagatelj prepričan, da je potrebno za nameravani poseg, ki je predmet tega postopka, najprej opraviti presojo vplivov na okolje in da mora biti zahteva investitorja za izdajo gradbenega dovoljena po 46 . členu  (in nadaljnji) Gradbenega zakona zavrnjena, saj narava gradbenega objekta vsebuje elemente vplivov na okolje in kot tako izpolnjuje pogoje za začetek integralnega postopka gradbenega dovoljenja po 63. členu Gradbenega zakona. V postopku je potrebno uporabiti tudi 11. člen  Direktive 2011/92/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (v nadaljevanju Direktiva 2011/92/EU), 9. člen Aarhuške konvencije, 22. in 72. členom Ustave Republike Slovenije (v nadaljevanju Ustave RS) ter sodno prakso Sodišča Evropske Unije (v nadaljevanju SEU) in sodbo Upravnega sodišča (Sodba I U 1417/2910-10 z dne  28.07.2020).  Izgradnja kanala naj bi deloma potekala tudi po Poti ob Savi, kjer se sprehajam in rekreiram- tekom izgradnje te svoje priljubljene poti ne bom mogel uporabljati oziroma bo uporaba otežena.

Poleg tega ugotavljam, da trasa kanala poteka na območju območje hidrocentrale Šentjakob na srednji Savi (vir URBINFO, državni prostorski načrt), zato bi se moral postopek 351-1721/2023 že iz tega razloga prekiniti in zavrniti zahteve investitorja do pridobitve odobritve s strani državnih organov. Izgradnja C0 na tem delu bi namreč podražila , ogrozila ali pa celo onemogočala izgradnjo hidrocentrale Šentjakob.Investitor je izpustil iz dostavljene dokumentacije UE Ljubljana ta ključni dokument. S potencialno izdanim GD na parceli 2324 k.o. Stožice se tvega izjemno velika gospodarska in okolijska škoda, tudi v duhu energetske samostojnosti in zelenega prehoda, saj je električna energija proizvedena iz hidroelektrarn uvrščena med zeleno energijo, ki je hkrati tudi najcenejša. Podpisani/a priglašam svojo udeležbo kot stranski udeleženec pri izdaji gradbenega dovoljenja v zadevi 351-1721/2023 na osnovi 48 člena GZ-1, tretje alineje in na osnovi 142 ZUP v povezavi z 43 in 44 členom ZUP dodatno tudikot odjemalec in plačnik električne energije iz slovenskega električnega omrežja.

Podpis priglasitelja: