



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**DRŽAVNI ZBOR**

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana  
t: 01 478 94 00, e: gp@dz-rs.si, www.dz-rs.si



**Okrožno državno tožilstvo v Ljubljani**  
Slovenska cesta 41  
1000 Ljubljana

**Policija**  
Štefanova 2  
1501 Ljubljana

Ljubljana, 11. september 2024

**Zadeva: Naznanitev suma storitve kaznivega dejanja Zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic (257. člen KZ-1) oziroma kaznivega dejanja Nevestnega dela v službi (258. člen KZ-1) zoper mag. Urško Klakočar Zupančič**

Mag. Urška Klakočar Zupančič, predsednica Državnega zbora Republike Slovenije, je z dopisom številka 020-02/24-44/ z dne 21. 8. 2024 skupino poslank in poslancev s prvopodpisanim Žanom Mahničem, ki so skladno z določbo 93. člena Ustave Republike Slovenije, 1. členom Zakona o parlamentarni preiskavi ter 1. in 4. členom Poslovnika o parlamentarni preiskavi vložili zahtevo za odreditev parlamentarne preiskave (EPA 1640-IX), obvestila, da ne bo sklicala izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije z obravnavo akta o odreditvi parlamentarne preiskave.

Dne 21. 8. 2024 je skupina poslank in poslancev na podlagi 85. člena Ustave Republike Slovenije in prvega odstavka 58. člena Poslovnika državnega zbora vložila zahtevo za sklic izredne seje Državnega zbora z obravnavo točk:

»1. Akt o odreditvi parlamentarne preiskave za ugotovitev in oceno dejanskega stanja za ugotovitev morebitne politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij zaradi suma vplivanja na domnevno negospodarne ali protipravne odločitve organov vodenja in nadzora energetskih podjetij, ki so posredno ali neposredno v državni lasti, Slovenskega državnega holdinga, d. d., Vlade Republike Slovenije, Državnega zbora Republike Slovenije ter drugih državnih organov, ki so znatno poslabšale poslovanje energetskih podjetij in ogrozile energetsko neodvisnost Republike Slovenije ter omogočile domnevno protipravno premoženjsko korist posameznim političnim strankam za obdobje od 1. januarja 2014 do odreditve predmetne parlamentarne preiskave, EPA 1640-IX.



2. Sklepa o pravici Franca Francisca Estanislaa Medica in Andreja Poglajna do opravljanja funkcije poslanca za preostanek mandatne dobe Državnega zbora, EPA 1651-IX.«

Na sklicani 96. redni seji Kolegija predsednice državnega zbora je bilo razvidno, da nanj ni bila uvrščena točka akta o odreditvi parlamentarne preiskave, ki je bila predlagana z zahtevo za sklic izredne seje državnega zbora z dne 21. 8. 2024.

Po preučitvi mnenja Zakonodajno-pravne službe, ki ga je pripravila v zvezi z zahtevo za odreditev parlamentarne preiskave, EPA 1640-IX, smo dne 29. 8. 2024 posredovali čistopis zahteve za odreditev parlamentarne preiskave, ki jo je vložila skupina poslank in poslancev dne 19. 7. 2024. Obenem smo predlagali, da se glede na določbo 3. člena Poslovnika o parlamentarni preiskavi, ki določa, da se zahteva za uvedbo parlamentarne preiskave uvrsti na dnevni red prve naslednje seje Državnega zbora Republike Slovenije, če je zahteva vložena najkasneje 8 dni pred to sejo, predmetna točka uvrsti na dnevni red 78. izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije, ki se je pričela 5. 9. 2024.

**Ustavno sodišče Republike Slovenije je v odločbi št. U-I-246/19 sprejelo stališče, da je mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora Republike Slovenije pomemben garant zakonske in ustavne skladnosti parlamentarnih preiskav, vendar gre zgolj za obliko notranjega nadzora, na katerega predlagatelj parlamentarne preiskave ni vezan.**

Ustava Republike Slovenije v 85. členu določa, da mora predsednik oziroma predsednica državnega zbora sklicati izredno sejo, če to zahteva najmanj četrtina poslancev. Poslovnik državnega zbora v prvem odstavku določa, da izredno sejo skliče predsednik oziroma predsednica državnega zbora na zahtevo najmanj četrtine poslancev v 15 dneh po vložitvi zahteve. 3. člen Poslovnika o parlamentarni preiskavi določa, da predsednik oziroma predsednica državnega zbora uvrsti zahtevo za uvedbo parlamentarne preiskave na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je zahteva vložena najkasneje 8 dni pred to sejo.

93. člen Ustave Republike Slovenije določa, da mora Državni zbor Republike Slovenije odrediti preiskavo o zadevah javnega pomena, če to zahteva najmanj tretjina poslancev Državnega zbora Republike Slovenije ali Državni svet Republike Slovenije.

S tem ko mag. Urška Klakočar Zupančič, predsednica Državnega zbora Republike Slovenije, navaja, da zahteve za odreditev parlamentarne preiskave ne bo mogoče obravnavati, dokler ne bo predložen čistopis zahteve za odreditev parlamentarne preiskave, vedoma, namenoma in direktno zlorablja uradni položaj oziroma uradne pravice ter nevestno opravlja delo v službi, pri čemer krši Ustavo Republike Slovenije, Poslovnik državnega zbora, Zakon o parlamentarni preiskavi in Poslovnik o parlamentarni preiskavi.

Pri njeni odločitvi, da točke za odreditev parlamentarne preiskave, ki je bila del zahteve za sklic izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije, ne bo uvrstila na dnevni red 78. izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije, gre za arbitrarno oceno in samovoljno ravnanje, ki sta v neskladju z Ustavo Republike Slovenije, s Poslovnikom državnega zbora, z Zakonom o parlamentarni preiskavi in s Poslovnikom o parlamentarni

preiskavi. Takšna ravnanja predsednice Državnega zbora Republike Slovenije mag. Urške Klakočar Zupančič so tudi v nasprotju z namenom preiskovalne komisije in predstavlja izvotlitev njenega namena. Prav tako predstavljajo nedopustno omejitev dela izvoljenih poslank in poslancev Državnega zbora Republike Slovenije. Izredno sejo Državnega zbora Republike Slovenije skliče predsednica državnega zbora skladno s 85. členom Ustave Republike Slovenije in 58. členom Poslovnika državnega zbora najkasneje v 15 dneh po vložitvi zahteve s strani najmanj četrtine poslancev.

Predsednik oziroma predsednica Državnega zbora Republike Slovenije je ustavni institut, ki je določen v 84. členu Ustave Republike Slovenije. Poslovník državnega zbora v 19. členu določa, da ima predsednik oziroma predsednica Državnega zbora Republike Slovenije tri glavne sklope nalog, ki so: organiziranje dela Državnega zbora Republike Slovenije, pripravljjanje, sklicevanje in vodenje sej Državnega zbora Republike Slovenije ter predstavljanje Državnega zbora Republike Slovenije. Za uspešno vodenje Državnega zbora Republike Slovenije pa ne zadostujejo le bolj ali manj jasna in natančna poslovniška pravila. Vodenje Državnega zbora Republike Slovenije kot mesta, kjer se soočajo različni politični pogledi, tudi nasprotujoči, kjer je treba voditi razpravo tako, da se doseže najustreznejšo rešitev in pri tem upošteva načelo ekonomičnosti kot spoštovanje legitimnih pravic opozicije, da pove svoje stališče, je zahtevno delo in v veliki meri odvisno od osebnosti predsednika oziroma predsednice državnega zbora. Predsednik oziroma predsednica državnega zbora mora uživati sloves nepristranskega voditelja. Nepristransko vodenje Državnega zbora Republike Slovenije je nepogrešljivo, če naj poslanci in s tem Državni zbor Republike Slovenije izvršujejo svoji temeljni nalogi: sprejemanje zakonov in nadzor nad Vlado Republike Slovenije (Komentar Ustave Republike Slovenije, 2002, str. 793-794). Iz 19. člena Poslovnika državnega zbora izhaja, da predsednik oziroma predsednica državnega zbora predstavlja državni zbor, kar pomeni, da mora predstavljati vse poslanske skupine in poslance, med katerimi je le prvi med enakimi in je, kot vsi ostali poslanci, po 82. členu Ustave Republike Slovenije tudi predstavnik vsega ljudstva. V zvezi s funkcijo predsednika oziroma predsednice državnega zbora bi morala mag. Urška Klakočar Zupančič delovati povezovalno, spoštovati prepričanja vseh volivcev, ki so izvolili poslance v Državni zbor Republike Slovenije, predvsem pa spoštovati ustavni red, na katerem temelji demokratična državna ureditev, vključno z Ustavo Republike Slovenije, veljavno zakonodajo in Poslovníkom državnega zbora.

Glede na dejstvo, da ravnanja predsednice državnega zbora mag. Urške Klakočar Zupančič predstavljajo oblastveno ravnanje povsod tam, kjer mag. Urška Klakočar Zupančič nastopa v vlogi predsednice državnega zbora, je ustavna dolžnost mag. Urške Klakočar Zupančič, da spoštuje ustavni red Republike Slovenije ter izraža vrednote, ki so v celoti združljive s temeljnimi ustavnimi vrednotami, upoštevajoč človekovo dostojanstvo vsake državljanke in državljana Republike Slovenije.

Mag. Urška Klakočar Zupančič, predsednica državnega zbora, je uresničila vse objektivne in subjektivne znake spodaj navedenih kaznivih dejanj, v krivdni obliki direktnega naklepa ter ob neomajni zavesti:

- 1. Kaznivo dejanje Zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic (257. člen KZ-1)**
- 2. Kaznivo dejanje Nevestnega dela v službi (258. člen KZ-1)**

Pristojnost mag. Urške Klakočar Zupančič, ki si jo je v konkretnem primeru omislila kot predsednica državnega zbora pomeni kršitev 19. člena Poslovnika državnega zbora, ki določa pristojnosti predsednice državnega zbora. Med drugim, da sklicuje in vodi seje državnega zbora, skrbi za izvajanje poslovnika in opravlja naloge v skladu z ustavo, z zakonom in s poslovníkom, ne pa nalog, ki tam niso določene. Navedeno ravnanje predstavlja ravnanje brez zakonskega pooblastila in s tem prestop meja uradnih pravic in izrabo uradnega položaja. Njeno ravnanje prav tako predstavlja kršitev načela zakonitosti.

Navedeno ravnanje mag. Urške Klakočar Zupančič, predsednice državnega zbora, da ne skliče izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije, ki je bila vložena v skladu s 85. členom Ustave Republike Slovenije in 58. členom Poslovnika državnega zbora ne pomeni samo jasne in namerne kršitve pooblastil, ki jih ima kot predsednica državnega zbora, temveč tudi odrekanje (ne samo poseg) človekove pravice sodelovanja pri upravljanju javnih zadev (44. člen Ustave Republike Slovenije) ter rušenje temelja ustavne ureditve s tem, ko se zanika namen in vloga poslank in poslancev Državnega zbora Republike Slovenije ter parlamentarne preiskave.

Mag. Urška Klakočar Zupančič, predsednica državnega zbora, je z neuvrstitvijo točke akta o odreditvi parlamentarne preiskave skladno s 85. členom Ustave Republike Slovenije in 58. členom Poslovnika državnega zbora kršila načelo demokratične in pravne države, načelo zakonitosti (1. in 2. člen Ustave Republike Slovenije) ter delovala v nasprotju z drugim odstavkom 3. člena Ustave Republike Slovenije.

Navedeno ravnanje mag. Urške Klakočar Zupančič, predsednice državnega zbora, predstavlja zavestno kršitev zakona in drugih predpisov. Ne gre zanemariti dejstva, da se je predsednica državnega zbora že vnaprej v medijih opredeljevala o vsebini zahteve o odreditvi parlamentarne preiskave, da so v njej kršitve in da takšnega predloga ne bo dala na dnevni red. In to ne glede na obrazložitev odločbe Ustavnega sodišča Republike Slovenije št. U-I-246/19, da je mnenje Zakonodajno-pravne službe državnega zbora pomemben garant zakonske in ustavne skladnosti parlamentarnih preiskav, vendar gre zgolj za obliko notranjega nadzora, na katerega predlagatelj parlamentarne preiskave ni vezan.

Predsednica državnega zbora mag. Urška Klakočar Zupančič je, glede na to, da je to navedeno tudi v mnenju Zakonodajno-pravne službe na njen predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o parlamentarni preiskavi, EPA 1470-IX, za to vedela, kar predstavlja namerno in naklepno ravnanje preprečevanja uvrstitve akta o odreditvi na sejo Državnega zbora Republike Slovenije in s tem omejevanje dela poslank in poslancev ter nedopusten in nezakoniti poseg v ustavno določbo, ki ureja parlamentarno preiskavo in njen namen. Predstavlja tudi nedopusten poseg v 1. člen Zakona o parlamentarni preiskavi ter 1. in 4. člen Poslovnika o parlamentarni preiskavi ter njihovo kršitev.

Pristojnosti ter ravnanje predsednice državnega zbora se v primeru vložitve zahteve za sklic izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije ter odreditve parlamentarne preiskave, ki jo je dne 19. 7. 2024 vložila skupina poslank in poslancev, omejujejo zgolj na preverjanje izpolnjenosti formalnih (procesnih) pogojev za vložitev zahteve za sklic izredne seje, ne pa tudi na vsebinsko preverjanje skladnosti zahteve z Ustavo Republike Slovenije in zakonom.

Odrekanje pravic, ki sta opredeljeni v 85. in 93. členu Ustave Republike Slovenije, je bilo storjeno na način, da se je povsem arbitrarno, špekulativno in brez vsakršnih, vnaprej z zakonom določenih kriterijev in meril presojalo ravnanje podpisnikov zahteve za odreditev parlamentarne preiskave in zahteve za sklic izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije s točko akta o odreditvi parlamentarne preiskave. Pri tem se je kršilo tudi 153. člen Ustave Republike Slovenije, ki določa, da morajo biti dejanja državnih organov samo takšna, ki temeljijo na zakonu ali zakonitem predpisu. Prav tako se je kršilo načelo demokratične in pravne države ter načelo zakonitosti (1. in 2. člen Ustave Republike Slovenije). Mag. Urška Klakočar Zupančič, predsednica državnega zbora, pravice do sklica izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije in zahteve za odreditev parlamentarne preiskave skladno z Ustavo Republike Slovenije in zakonodaje ter poslovnika, ki ureja parlamentarno preiskavo, ne bi smela omejevat. Njena bistvena naloga je in bi morala biti, da pomaga to pravico uresničevati.

Potrebno je poudariti, da niti Ustava Republike Slovenije, niti zakon, niti katerikoli drug predpis ne dajejo predsednici državnega zbora takšne pristojnosti, še manj pa merila in kriteriji, ki jih je mag. Urška Klakočar Zupančič uporabila pri preprečitvi izvrševanja z Ustavo Republike Slovenije zagotovljene pravice do zahteve za sklic izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije in zahteve za odreditev parlamentarne preiskave. S tem je posegla v sam temelj celotne ustavnopravne ureditve, 85. člena Ustave Republike Slovenije, 93. člena Ustave Republike Slovenije.

Na podlagi 19. člena Poslovnika Državnega zbora ima mag. Urška Klakočar Zupančič kot predsednica državnega zbora zgolj pristojnost, da opravlja naloge, ki so opredeljene v Ustavi Republike Slovenije, zakonu ali Poslovniku državnega zbora. Takšna omejitev oziroma določitev pristojnosti izhaja tudi neposredno iz 153. člena Ustave Republike Slovenije. Slednja ne določa pristojnosti predsednice državnega zbora, da bi presojala vsebino, ki je v pristojnosti Ustavnega sodišča Republike Slovenije. Presoja ustavnosti splošnega akta, ki ga sprejme Državni zbor Republike Slovenije je v izrecni pristojnosti Ustavnega sodišča Republike Slovenije. Takšno ravnanje predsednice državnega zbora, ki ne želi uvrstiti točke, ki je bila predlagana z zahtevo za sklic izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije, predstavlja nedopusten ustavni poseg v delo poslank in poslancev, ki so bili izvoljeni na volitvah, nedopusten poseg ustavno pravico do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev in nedopusten poseg v namen instituta parlamentarne preiskave.

Mag. Urška Klakočar Zupančič, predsednica državnega zbora, je ravnala v nasprotju z namenom, kot ga določa Ustava Republike Slovenije v 82., 84., 85., 93. in 94. členu, v povezavi s 1., 2. in 3. členom Ustave Republike Slovenije ter 58. členom Poslovnika državnega zbora in 1. členom Zakona o parlamentarni preiskavi ter 1. in 4. členom Poslovnika o parlamentarni preiskavi (v delu, ki se nanaša na ravnanje predsednika oziroma predsednice državnega zbora). S tem je zlorabila uradni položaj oziroma uradne pravice oziroma zavestno kršila zgoraj navedene zakonske in druge predpise, čeprav je vedela oziroma bi morala oziroma mogla predvidevati, da bo oziroma je s tem preprečila izvrševanje z Ustavo Republike Slovenije zagotovljene pravice poslank in poslancev do zahteve za sklic izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije in zahteve poslank in poslancev za parlamentarno preiskavo (93. člen Ustave Republike Slovenije). Posredno je s tem posegla tudi v pravico do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev.

Podpisniki predmetne naznanitve izpostavljamo tudi zavestno kršitev Poslovnika državnega zbora s strani predsednice državnega zbora mag. Urške Klakočar Zupančič, ki jo je storila pri obravnavi Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države

Palestina, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 46/2024, dne 5. 6. 2024. V zvezi s tem je skupina poslank in poslancev zaradi neskladnosti z določbami 1., 2., 44., 86. in 89. člena Ustave Republike Slovenije vložila zahtevo za oceno ustavnosti. Predsednica državnega zbora mag. Urška Klakočar Zupančič je evidentno kršila 184. člen Poslovnika državnega zbora, ki predvideva, da se predlog za razpis referendumu uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo. V postopku obravnave navedenega sklepa ni bil upoštevan rok iz tretjega odstavka 184. člena Poslovnika državnega zbora, ki predvideva, da se predlog za razpis referendumu uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo. Zaradi avtoritarnega in samovoljnega ravnanja predsednice državnega zbora je šlo tudi za kršitev 19. člena Poslovnika državnega zbora, s čimer je zlorabila svoj uradni položaj oziroma nevestno opravljala svoj delo v službi.

Nevestno delo v službi in zloraba uradnega položaja izhajata tudi iz dejstva, da je predsednica državnega zbora mag. Urška Klakočar Zupančič v nasprotju z določbo 19. člena Poslovnika državnega zbora v postopek sprejema v Državni zbor Republike Slovenije v mesecu dni po nastopu svoje funkcije sprejela predlog, da se z mesta člana Nadzornega sveta Slovenskega državnega Holdinga, d. d., (SDH) razreši dr. Leon Cizelj. Pri tem velja spomniti, da je Upravno sodišče RS nedavno odločilo, da je bil sklep Državnega zbora Republike Slovenije z dne 22. 6. 2022 nezakonit. Pri tem velja spomniti, da je Vlada Republike Slovenije, ki jo vodi dr. Robert Golob, le dobra dva tedna po prisegi predlagala odpoklic dveh članov Nadzornega sveta SDH. Med odpoklicanima članoma je bil tudi dr. Leon Cizelj, fizik in vodja odseka za reaktorsko fiziko na Institutu Jožef Štefan. Ministrstvo za finance, ki ga vodi Klemen Boštjančič, je namreč zatrjevalo, da dr. Leon Cizelj ni izpolnjeval pogojev za člana nadzornega sveta.

Podpisniki predmetne naznanitve menimo, da iz ravnanj mag. Urške Klakočar Zupančič, predsednice državnega zbora, izhaja sum storitve kaznivega dejanja Zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic (257. člen KZ-1) oziroma kaznivega dejanja Nevestnega dela v službi (258. člen KZ-1).

Podpisniki tega obvestila predlagamo, da naslovni organi odkrivanja in pregona na podlagi Zakona o kazenskem postopku ukrenejo vse, kar je potrebno v zvezi z odkrivanjem kaznivih dejanj in njihovih storilcev.

S spoštovanjem!

**SKUPINA POSLANK IN POSLANCEV**





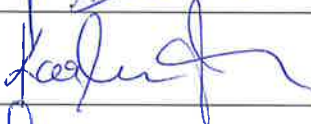

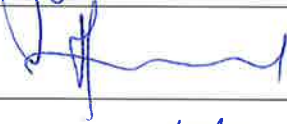






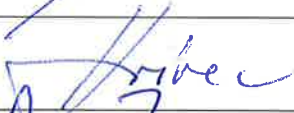
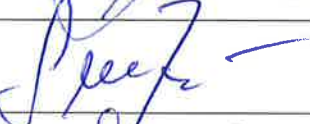
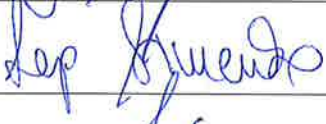



Priloge:




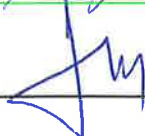

- podpisi poslank in poslancev:
  - o Jelka Godec
  - o Anja Bah Žibert
  - o Franc Breznik
  - o Zvonko Černač
  - o mag. Karmen Furman
  - o Rado Gladek
  - o Alenka Helbl
  - o Andrej Hoivik
  - o Janez (Ivan) Janša
  - o Jožef Jelen
  - o Alenka Jeraj
  - o Franci Kepa
  - o Andrej Kosi
  - o Danijel Krivec
  - o Jožef Lenart
  - o Suzana Lep Šimenko
  - o Tomaž Lisec
  - o Žan Mahnič
  - o Zoran Mojškerc
  - o Bojan Podkrajšek
  - o Franc Rosec
  - o Anton Šturbej
  - o Jože Tanko
  - o Andrej Poglajen
  
  - o Janez Cigler Kralj
  - o Aleksander Reberšek
  - o dr. Vida Čadonič Špelič
  - o Jožef Horvat
  - o Iva Dimic
  - o Jernej Vrtovec
  - o mag. Janez Žakelj
  - o Franc Medic
  
- magnetogram 96. redne seje Kolegija predsednice Državnega zbora Republike Slovenije z dne 30. 8. 2024
- Zahteva za oceno ustavnosti Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 46/2024, dne 5. 6. 2024





PODPISI POSLANK IN POSLANCEV SDS

IME IN PRIIMEK	PODPIS
JELKA GODEC	
ANJA BAH ŽIBERT	
FRANC BREZNIK	
ZVONKO ČERNAČ	
mag. KARMEN FURMAN	
RADO GLADEK	
ALENKA HELBL	
ANDREJ HOVIK	
JANEZ JANŠA	
JOŽEF JELEN	
ALENKA JERAJ	
FRANCI KEPA	
ANDREJ KOSI	
DANIJEL KRIVEC	
JOŽEF LENART	
SUZANA LEP ŠIMENKO	
TOMAŽ LISEC	
ŽAN MAHNIČ	
ZORAN MOJŠKERC	

BOJAN PODKRAJŠEK	
FRANC ROSEC	
ANTON ŠTURBEJ	
JOŽE TANKO	
ANDREJ POGLAJEN	



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**DRŽAVNI ZBOR**

Poslanska skupina Nova Slovenija - krščanski demokrati

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana

t: 01 478 96 70, f: 01 478 98 65, e: ps-nsi@dz-rs.si, www.dz-rs.si



Janez Cigler Kralj \_\_\_\_\_

Aleksander Reberšek \_\_\_\_\_

dr. Vida Čadonič Špelič \_\_\_\_\_

Jožef Horvat \_\_\_\_\_

Iva Dimić \_\_\_\_\_

Jernej Vrtovec \_\_\_\_\_

mag. Janez Žakelj \_\_\_\_\_

*Franc Medic*



# Seje delovnih teles - Izbrani zapis seje (v pregledu)

**Polni naziv telesa - št. in vrsta seje**

28 - Kolegij predsednice Državnega zbora - 096. Redna

**Datum zasedanja**

30. 8. 2024

**Vsebina zapisa seje (v pregledu)****REPUBLIKA SLOVENIJA****DRŽAVNI ZBOR  
KOLEGIJ PREDSEDNICE DRŽAVNEGA ZBORA  
96. seja  
(30. avgust 2024)**

Sejo je vodila predsednica Državnega zbora mag. Urška Klakočar Zupančič.

Seja se je začela ob 10.01.

**1. TRAK: (VP)**

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** Lepo dobro jutro po počitnicah!

Začenjam 96. sejo kolegija in vse prisotne lepo pozdravljam.

Včeraj ste bili z dopisom obveščeni o širitvi dnevnega reda seje z novima točkama, in sicer 1. a točka - Dogovor o sklicu izredne seje Državnega zbora in prav tako 2. točka - Dogovor o sklicu izredne seje Državnega zbora.

Obveščam vas o nadomeščanju članov kolegija, in sicer vodjo Poslanske skupine SDS Jelko Godec nadomešča poslanec Žan Mahnič, vodjo Poslanske skupine Nova Slovenija Janeza Ciglerja Kralja nadomešča doktorica Vida Čadonič Špelič in pa vodjo Poslanske skupine SD Janija Prednika nadomešča poslanec Jonas Žnidaršič. Dobro.

**Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - DOGOVOR O SKLICU IZREDNE SEJE DRŽAVNEGA ZBORA.**

S sklicem seje Kolegija ste kot gradivo k tej točki prejeli dve zahtevi skupine poslank in poslancev s prvopodpisano Jelko Godec za sklic izredne seje, pri čemer bo iz prvo vložene zahteve na dnevni red uvrščena le 2. točka, ker prve točke še ni mogoče obravnavati; včeraj popoldne je bil sicer predložen čistopis zahteve za odreditev nove parlamentarne preiskave, ki pa bo posredovan v mnenje Zakonodajno-pravni službi, in sicer bom prosila za mnenje ali lahko Državni zbor na podlagi tako predloženega čistopisa odredi novo parlamentarno preiskavo, torej ali se zahteva za odreditev te nove parlamentarne preiskave še vedno vsebinsko prekriva z že odrejeno parlamentarno preiskavo.

Predlagam, da na podlagi obeh zahtev skličemo eno izredno sejo Državnega zbora, pri čemer v zvezi s sklicem 78. izredne seje predlagam sledeče. Predlog dnevnega reda bi bil: 1. točka - Predlog priporočila Vladi Republike Slovenije v zvezi z učinkovitostjo obravnave romske problematike in 2. točka - Predlog sklepa o potrditvi mandata poslancema Francu Franciscu Estanislau Medicu in Andreju Poglajnu za preostanek mandatne dobe Državnega zbora. Datum seje je četrtek, 5. september, ob 11. uri do zaključka seje. Najava časa za razpravo za poslanske skupine: ena točka po tretjem odstavku 67. člena Poslovnika, pri 1. točki do 15 minut za dopolnilno obrazložitev predlagatelja predloga priporočila, to je skupina poslancev s prvopodpisano

Jelko Godec, in do 30 minut za razpravo predlagatelja ter do 15 minut za predstavitev mnenja Vlade in do 60 minut za razpravo Vlade, pri 2. točki pa skladno s parlamentarno prakso pri razpravah o mandatno-volilnih zadevah torej vsak razpravljavec po 5 minut.

Želi kdo besedo? (Da.)

Kolega Mahnič, izvolite.

**ŽAN MAHNIČ (PS SDS):** Ja, hvala.

Lep pozdrav vsem skupaj!

Zdaj, predsednica, jaz predlagam, da se na dnevni red naslednje seje uvrsti tudi točka, za katero ste rekli, da je ne boste. Zdaj, 21. avgusta smo poslanke in poslanci Nove Slovenije in Slovenske demokratske stranke na vas naslovili zahtevo za sklic izredne seje z dvema točkama dnevnega reda, se pravi 1. točko, da se da na sejo akt o odreditvi parlamentarne preiskave, katero smo vložili poslanci in poslanke Nove Slovenije in SDS v mesecu juliju, in pa 2. točka, da se potrdi nadomestna poslanska mandata namesto Mateja Tonina in Branka Grimsa. Vi ste odredili samo 2. točko, ne pa tudi prve točke, kar ni v skladu s Poslovníkom,

## 2. TRAK: (TB) - 10.05

(nadaljevanje) kajti Poslovník v 58. členu, prvi odstavek, jasno pravi: Izredno sejo skliče predsednik Državnega zbora na zahtevo najmanj četrtine poslancev ali predsednika republike najkasneje v 15 dneh po vložitvi zahteve.

Jaz, če še toliko berem naprej pa nazaj, nikjer ne vidim, da bi pisalo potem, ko se sam odloči ali je vsebina primerna ali ne. To je prva zadeva. Drugo, kar je, vi ste 21. avgusta poslali dopis meni in pa gospe Jelki Godec, da na podlagi mnenja Zakonodajno-pravne službe pač te točke dnevnega reda ne boste uvrstili na sejo in se napisali sledeče, "Prosim, da zahtevo za parlamentarno preiskavo ponovno proučite ter, da priloženo mnenje ZPS ustrezno upoštevate pri pripravi čistopisa zahteve o odreditvi parlamentarne preiskave, tako, da bo v vseh zahtevanih elementih skladna z Ustavo in zakonom ter da bo lahko Državni zbor pripravi in izdal akt o odreditvi parlamentarne preiskave." Tukaj noter niste določili nobenega datuma, nobenega časovnega okvira, kljub temu smo mi to v skladu z mnenjem Zakonodajno-pravne službe popravili, pripravili čistopis in vam včeraj tudi poslali, verjamem, da je bilo dovolj časa, da ste se s tem seznanili.

In v zvezi s tem, gospa predsednica, me zanima, ali ste do sedaj vse zahteve za odreditev parlamentarne preiskave, kjer so bila mnenja Zakonodajno-pravne službe, kajne, tukaj jih imam, sploh glede tiste vaše prve preiskovalne komisije kar hude, tudi v drugo potem, ali ste dali čistopis v mnenje Zakonodajno-pravni službi? To me zanima. Potem me zanima, gospa predsednica, zakaj imate dvojna merila? Tukaj imam mnenje oziroma zahtevo za odreditev parlamentarne preiskave, ki jo je takrat zahteval Državni svet. Vi ste z dopisom Državni svet pozvala, naj v skladu z mnenjem Zakonodajno-pravne službe pripravi čistopis. Državni svet je takrat odgovoril, da čistopisa ne bo pripravil, ker meni, da je zahteva za odreditev parlamentarne preiskave ustrezna in kaj se je zgodilo? Parlamentarna preiskovalna komisija je bila ustanovljena, se pravi zakaj dvojna merila, da, ko je šlo za tisto parlamentarno preiskavo, kjer ste pozvali Državni svet, da naj popravi besedilo in vam je pač dal košarico, ko je napisal, ne, mi ne bomo nič popravljali, to vam je tudi na sestanku povedal predsednik Državnega sveta gospod Lotrič. Pa je bila preiskovalna komisija kljub temu ustanovljena. Zdaj tukaj pa ne želite sklicati izredne seje na to temo, čeprav bi jo morali. Tudi odločba Ustavnega sodišča je jasna, mislim, da jo tudi vi večkrat citirate oziroma na to opozorite v Državnem zboru. Iz primera Franc Kangler, preiskovalna komisija, mnenje Ustavnega sodišča iz leta 2021, ko so v 86. točki zapisali: Pritrditi je sicer mogoče Državnemu zboru, da je mnenje Zakonodajno-pravne službe lahko pomemben garant zakonske in ustavne skladnosti parlamentarnih preiskav, vendar pa gre zgolj za obliko notranjega nadzora, na katerega predlagatelj parlamentarne preiskave ni vezan.

Se pravi, zakaj je enkrat tako, drugič drugače. Zdaj tisto kar najbolj skrbi, je vaša izjava na POP TV-ju, da ne glede na vse, vi te parlamentarne preiskovalne komisije ne boste dopustila. Zdaj, če bi dobro prebrala zahtevo, bi videla, da ni nobene skladnosti s to in pa drugo parlamentarno preiskavo, ker v parlamentarni preiskavi, ki trenutno poteka in jo nelegitimno, ker je bil določen za pričo, vodi poslanec Tomaž Lah, je jasno, da gre za GEN-I- in pa za financiranje stranke Gibanje Svoboda. V primeru te parlamentarne preiskave pa gre za iskanje oziroma preiskovanje, kaj so nosilci javnih funkcij počeli, da je stanje v slovenski energetiki takšno kot je, mi smo se potrudili, da bi tudi v skladu s tem, kar ste sama, vložila nov zakon, da ja ne bi bilo ad personam ali pa proti komu, konkretno pripravili to zahtevo, ampak očitno ste se odločila, da ne dopustite. Zdaj, gospa predsednica, energetika je širok pojem, energetika se ni začela in končala z Robertom Golobom, tako da energetika je vse več kot pa Robert Golob. Jaz vem, da s tem, ko počnete te manevre, ščitite predsednika Vlade, ampak...

### 3. TRAK (VI) 10.10

(nadaljevaje) saj, glejte, na koncu je seveda odločitev vaša, ampak mene skrbi nekaj drugega, da boste dali tak zgled, da v primeru, da se po volitvah obrne, da bo v naslednjem sklicu parlamenta, če bo situacija obrnjena, da bomo mi v koaliciji in opoziciji, pač predsednik Državnega zbora enostavno rekel, pač točke ne bomo sklicali, nihče mi nič ne more. Koalicija ima večino in me ščiti, vi lahko se greste karkoli poslovniško pravno, jaz tega ne bom uvrstil na dnevni red, nobene parlamentarne preiskovalne komisije več ne bo.

Naj spomnim, Igor Zorčič, pravnik s pravosodnim državnim izpitom je v prejšnjem mandatu, še ko je bil predsednik Državnega zbora zelo delal in pa sodeloval z opozicijo. Na točke dnevnega reda uvrščal vse, kar so predlagali in tudi dve parlamentarni preiskovalni komisiji smo imeli na isto temo. Tukaj ne gre na isto temo, ker Gen-I je ena firma, energetika pa je vse drugo kot pa samo Gen-I in gre za čisto drugi segment. Tako da, predsednica, jaz v skladu s Poslovnikom zahtevam v imenu podpisanih poslank in poslancev, da se to uvrsti, da se ne spreminja prakse, da se daje čistopis še enkrat v mnenju Zakonodajno-pravni službi, razen seveda, če ste to počeli tudi v preteklosti. Jaz temu nisem toliko sledil, ker danes, ker je imela pač nesrečo, kolegico Jelko Godec nadomeščam, sicer dobro in pa tudi hitro okreva, pa vendarle jaz mislim, da se je treba držati Poslovnika Državnega zbora. In če pač četrtina poslank in poslancev zahteva sejo in pa, da točke dnevnega reda, ki naj bodo na tej seji, da je potem ta seja tudi sklicana. Ne more predsednik samovoljno odločati. Da nekaj ne bo dal, kajti tukaj imam kar nekaj mnenj Zakonodajno-pravne službe glede zakonov, ki jih je koalicija vložila, pa je seja bila sklicana. Točka dnevnega reda je bila na sejo dana, se pravi, po vašem tolmačenju in pa dejanjih v tem primeru bi tudi takrat lahko rekli, te točke na dnevnem redu ne bo, dokler ne bo seja pač enostavno, dokler ta točka dnevnega reda ne bo taka, da bo Zakonodajno-pravna služba rekla, da je BP. Vsi pa dobro vemo, da Zakonodajno-pravna služba nikoli praktično ne reče, da je vse BP. In po tem vašem tolmačenju bi tudi potem, če amandmaji niso v redu, na tisto, kar Zakonodajno-pravna služba da negativno mnenje, tudi tisto ne smelo iti, četudi amandma ni v redu.

Jaz predlagam, predsednica, v izogib vsem nadaljnjim zapletom, mi smo na vaš poziv čistopis pripravili in glede na to kar je zakonodajno-pravna služba tudi izpisala, da se uvrsti točko na dnevni red. Če pa tudi tukaj javno poveste, da te preiskovalne parlamentarne komisije ne bo, ker se je Urška Klakočar Zupančič, predsednica Državnega zbora samovoljno odločila, da pač ščiti predsednika Vlade in pa slovenske energetske tajkune, da te preiskovalne komisije, tudi če se vse popravi v skladu z mnenjem Zakonodajno-pravne službe ne bo, da pač to direktno poveste, da tukaj ne tratimo tega časa in da pač potem poiščemo druge vzvode, ki bodo pripeljali do tega, da se ustrezno opozori na to, da je kršen Poslovník, da je delo parlamenta onemogočeno in da praktično v tej državi opozicija obstaja samo še na papirju.

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** Hvala lepa.

Težke besede uporabljate. Bom jaz zdaj najprej odgovorila. Kar uporablja gospod Žan Mahnič, tako kot vedno, težke besede, pri čemer kaže ne samo nepoznavanje prava ko nekaj bere, ampak kaže tudi nepoznavanje parlamentarne prakse.

Jaz sem dobila čistopis zahteve za odreditev parlamentarne preiskave včeraj. Ta čistopis bo seveda posredovan v mnenje Zakonodajno-pravni službi, tako kot je storil tudi pred menoj gospod Igor Zorčič, ki je čistopis zahteve za odreditev parlamentarne preiskave, ki naj se odredi za ugotovitev dejanskega stanja in morebitne politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij o stanju, ravnanju, zalogah, naročilih, nabavah hrambe ter drugih načinov pridobitve ali razpolaganja z osebno zaščitno in kritično medicinsko opremo za učinkovito zoperstavljanje okužbam z nalezljivimi boleznimi ter delovanju institucij in nosilcev javnih funkcij v zvezi s pravočasno zajezitvijo epidemije

### 4. TRAK: (VP) 10.15

(nadaljevanje) SARS-CoV-2 oziroma COVID-19 in ustreznimi ukrepi zaradi sumov nezakonite porabe javnih sredstev in zaradi suma opustitve ustreznih ukrepov v zvezi s pravočasno zajezitvijo epidemije COVID19 za obdobje od 1. 2. 2020 do odreditve parlamentarne preiskave in za morebitno spremembo veljavne zakonodaje, ki ureja javno naročanje, blagovne rezerve, integriteto in preprečevanje korupcije ter ravnanje nosilcev javnih funkcij z javno finančnimi sredstvi. Moj predhodnik je čistopis zahteve za odreditev te parlamentarne preiskave, spoštovani gospod Mahnič, dal v mnenje Zakonodajno-pravni službi - da ne boste iskali, gre za dokument iz 11. 6. 2020, številka dokumenta 020-02/20-22, EPA 1137-VIII, toliko da ne boste iskali. Tako je naredil moj predhodnik in jaz bom seveda tej praksi dosledno sledila. Kdo pa je to prakso bil eden tistih glavnih, ki jo je ustvaril, je bil pa vaš, vaš predsednik Državnega zbora in jaz mislim, da je ustvaril dobro prakso. In sicer, kolikor je meni znano, je France Cukjati večkrat zavračal zahteve za odreditev parlamentarne preiskave, baje enkrat celo štirikrat jo je vrnil predlagatelju, ker ni bila v skladu z mnenjem ZPS, in jaz bom

tej praksi seveda sledila. Ne bom rekla, da bom štirikrat karkoli zavračala, ampak menim, da je to dobra praksa, če gre za tako hude kršitve kot je bilo ugotovljeno v tej novi zahtevi za odreditev parlamentarne preiskave, in sicer da gre za prikrivanje vsebine z že obstoječo parlamentarno preiskavo. Torej čistopis vaše zahteve bo šel Zakonodajno-pravni službi, Zakonodajno-pravna služba bo dala mnenje. Pri tem še enkrat opozarjam, da ne gre za nobena dvojna merila, ampak sledenje že obstoječi parlamentarni praksi tako gospoda Cukjatija, ki ga moram tukaj res zelo posebej omeniti kot nekoga, ki je bil eden glavnih, ki je kar naprej zavračal te zahteve in tudi ni dovolil odreditev oziroma ustanovitev nove parlamentarne komisije v zadevi Mercator, ki se potem ni končala po mojem vedenju in po poročanju iz medijev z odreditvijo nove parlamentarne preiskave v zadevi Mercator, ampak so se morali, ker je vztrajal in je imel hrbtnico, pač opozicija in koalicija dogovoriti in pač razširiti že obstoječo parlamentarno preiskavo. Toliko o tem. Tako da če želite se pogovarjati o parlamentarni praksi, če se želite pogovarjati o pravnih pravilih, o tem, kako delujemo v parlamentu že nekaj časa, potem se obrnite na svojega člana gospoda Cukjatija in naj vam vse to obrazloži, da ne bom jaz tukaj še enkrat »obrazlagala«. Tako kot gospod Cukjati tudi jaz ne bom dovolila dveh parlamentarnih komisij na isto vsebino. Isto vsebino. Ali gre sedaj seveda za isto vsebino ali ne oziroma delno isto vsebino ali ne, bo ugotovila Zakonodajno-pravna služba, ko bo preučila čistopis zahteve. Ponovno poudarjam: to ni nekaj novega in tudi moj predhodnik, ki ste ga tako pohvalili, je ravnal enako, popolnoma enako. Kaj je potem storil, je to dovolil ali ne dovolil oziroma je dal to na sejo, je tega ne bom komentirala, jaz sem povedala, da kako bom ravnala - sledila bom praksi doktorja Cukjatija.

Tako, da to je to z moje strani. To se pravi, nobenih, nobenih dvojnih meril ni, tako da vzdržite se svojih, svojih, svojih besed, svojih težkih besed, ki so nekorektne, ki v bistvu niso namenjene ničemu drugemu kot samo diskreditaciji mene osebno, ker pač želim, da je v parlamentu red.

Jaz vem kaj vas boli: vi imate ustanovljeno preiskovalno komisijo, kjer pač želite oziroma vi imate odrejeno, ustanovljeno parlamentarno preiskavo, kjer želite raziskovati, kar bi pač radi raziskovali, moti vas samo predsednik, vodenje te parlamentarne komisije, ker ste se pač, oprostite zdaj, ustrelili v koleno, ko ste obšli pač večino, ki je potrebna, poslancev in ste to pač zahtevali preko Državnega sveta, pri tem, pri takšni parlamentarni preiskavi pa pač pride do predsednika, katerega pride. Se pa jaz v delo nobene od preiskovalnih komisij ne vpletam popolnoma nič,

## 5. TRAK: (TB) - 10.20

(nadaljevanje) ne glede članstva, ne glede predsedstva, ne glede dela, samega predsednika ali kogarkoli v preiskovalni komisiji, sama pa bom v skladu s svojimi pristojnostmi pač sledila pravu, ki ga znam brati, ne glede na to, da ste me vi označili celo za shizofreno, pa naj se to ve, kakšne žalitve prihajajo iz vaših ust, kajne, ker bi jaz morala celo s svojim zdravstvenim kartonom dokazovati, da nisem, tako globoko greste, tako globoko greste, gospod Mahnič, kar je nekaj tako podlega, da nimam več besed, resnično nimam več besed. Pa mi je čisto vseeno, če boste to še enkrat zapisali kamorkoli, to veliko, veliko, veliko pove o vas in o meni nič. O vas pa to pove, kakšen človek ste.

In torej, da zaključim, ravnala bom tako kot je prav in ravnala bom tako kot so pravilno ravnali moji predhodniki. Čistopis bo šel v mnenje Zakonodajno-pravne službe, ki bo dala mnenje, ko bo povedala kakšen je ta čistopis, ker je pač prišlo pri prvi zahtevi do tako hude kršitve, da to ni mogoče dati na sejo, potem bomo pa delovali naprej.

Toliko z moje strani. / oglašanje iz dvorane/ Repliko?

Aha, izvolite.

**ŽAN MAHNIČ (PS SDS):** Glejte, gospa predsednica, jaz povsem razumem, da vam grem na živce. To se že od začetka mandata vidi, jaz s tem nimam težav, to je pač vaš problem, jaz mislim, da sem bil spoštljiv in uvideven v mojem nastopu. Zdaj, če so pa za vas težke besede, ko rečem dvojna merila, ja oprostite, potem pa se očitno v tem parlamentu res ne sme nič več govoriti.

Veste, kar se obnašanja tiče, gospa predsednica, meni do zdaj zaradi mojega obnašanja še nobene službe ni bilo potrebno zapustiti. Mislim, da vi zaradi svojega obnašanja ste morala oditi s sodišča. To je kar se tega tiče. To shizofrenijo ste vi sama odprla. Spoštovana gospa predsednica, vaše pravno znanje, jaz, prava neuka oseba, sem na sodišču ravno zaradi te shizofrenije zmagal proti vam, proti bivši sodnici. To mi je v poseben ponos in v posebno čast. Toliko o pravnem znanju in mislim, da vam je en teden nazaj tudi sodišča o vašem pravnem znanju še nekaj sporočil. Kdo(?) je že bil Leon Cizelj, kolegice koalicijske poslanke in poslanci, nezakonito ste ga razrešili z mesta nadzornika v SDH. Torej še nekaj kar se tiče vašega pravnega znanja. Zdaj, veseli me, da se, da vam je nekdo v Slovenski demokratični stranki tak vzor kot vam je gospod France Cukjati. Ampak jaz bi od predsednika Državnega zbora oziroma v tem primeru predsednice, pričakoval, da mi reče, štirikrat je zavrnil, ne, baje je štirikrat zavrnil. Zdaj v tem času bi verjetno lahko preverili, gospa



predsednica. Okej, se pravi, torej je štirikrat zavrnil, ne pa baje.

Poglejte predsednica, tisto mi niste odgovorila, kar sem prej rekel. Kako je bilo s čistopisom kar se tiče Nove24TV. Takrat je parlamentarna preiskava..., takrat je ZPS napisala, predmet preiskave se ne nanaša na delovanje izvršne, upravne veje oblasti, ampak je v pretežni meri osredotočen na ravnanje posameznih fizičnih in pravnih oseb. Zapisala je: po presoji ZPS takšna opredelitev in obrazložitev javnega interesa zlasti glede izdajateljev medijev in drugih gospodarskih subjektov, ne dosega zahtevanega standarda opredelitve javnega interesa, ampak kljub temu ni bil noben problem, je bila parlamentarna preiskovalna komisija ustanovljena, zato sem vam dejal, da imate dvojna merila, ker to je prvič, da ste jasno povedali, ne bom dopustila parlamentarne preiskovalne komisije kljub mnenjem Zakonodajno-pravne službe v prejšnjih primerih, tako v primeru GEN-I, kjer čistopisa sploh bilo ni, gospa predsednica, kot tudi v primeru koalicijske, pa ste ne glede na mnenje ZPS, dopustili parlamentarno preiskavo.

Pa še ena beseda, ne, gospa predsednica, predsednik parlamentarne preiskovalne komisije GEN-I nas ne moti, kajti ta preiskovalna komisija trenutno nima predsednika. Jaz upam, da še obstaja Poslovnik, da še velja Poslovnik o parlamentarni preiskavi, kjer je jasno, če tretjina poslank in poslancev nekoga da za pričo, če zahteva izvajanje nekih dokazov ali preiskovalna dejanja, potem je to, potem se to naredi.

## 6. TRAK (VI) 10.25

(nadaljevanje) Tukaj je pa še en dokaz, kako si sami razlagate Poslovnik in si ga prikrajate po svoje, kljub temu, da je tudi 85. člen Ustave jasen, da redne in izredne seje sklicuje predsednik Državnega zbora, če to zahteva najmanj četrtina poslancev.

Tako, da še enkrat moj poziv, da se ta točka uvrsti na sejo.

**PRESEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** Hvala lepa.

Odgovoriti vam moram, da vi niste nič zmagali proti meni, ker jaz nisem bila nobena stranka v tistem postopku. Je pa dejstvo, da ste pokazali svoj nivo, ne glede na to kakšen je bil epilog prekrškovnega postopka, kjer prijavitelj ni stranka v postopku. Tako da pokazali ste pa svoj nivo, ki ga itak kažete že ves čas, tako da ne bom niti tega več komentirala in se s tem ukvarjala, pa karkoli boste vzgled, kakršenkoli vzgled boste dajali pač komurkoli, komur ga boste morali dajati.

Še enkrat pa povem, da gre v mnenju Zakonodajno-pravne službe glede nove odreditve, nove zahteve za preiskovalko za tako hudo kršitev, da so tudi pred menoj moji predhodniki ravnali povsem enako in so čistopise pošiljali v mnenje Zakonodajno-pravni službi, kadar je šlo za tako hudo kršitev kot je možno prekrivanje vsebine z že obstoječo parlamentarno, odrejeno parlamentarno preiskavo. Medtem ko recimo, ko govorite o dvojnih merilih, pri drugih zahtevah, ni bilo takega očitka. Bil je očitek o nedoločenosti, bil je očitek o morebitnem ali pa domnevnem, če tako rečemo, posegu v pristojnosti drugih institucij, bil je očitek o možnem posegu v ustavne pravice, torej človekove pravice in temeljne svoboščine. Tukaj pa je bil očitek izjemno hud. In če gre za takšen očitek bom jaz ravnala tako kot so ravnali moji predhodniki. Torej, gospod Cukjati, ponovno poudarjam, ki je štirikrat zavrnil in potem tudi ni dovolil ustanovitev nove parlamentarne komisije in pa tudi gospod Zorčič. Dopis sem pa že citirala. Tako da pri tem ostajam, tako je in tako bo tudi vnaprej pri vseh takšnih zahtevah.

Preden pa bi dala besedo kolegici Vidi Čadonič Špelič, bi dala besedo še vodji Zakonodajno-pravne službe, da še ona pojasni točno, kaj je v bistvu Zakonodajno-pravna služba ugotovila.

Izvolite.

**NATAŠA VORŠIČ (ZPS DZ):** Hvala lepa.

Ker je bila Zakonodajno-pravna služba izrecno izpostavljena, bi morda že na samem začetku povedala, da je treba primerjati enake primere z enakimi. In da gre v tem primeru za vsebinsko prikrievanje zahteve za odreditev parlamentarne preiskave z že odrejeno parlamentarno preiskavo in da je v takih primerih je Zakonodajno-pravna služba že dobila zahtevo v ponovno mnenje.

Kar se pa tiče postopka odreditve parlamentarne preiskave, pa bi rada izpostavila naslednje. Predsednica Državnega zbora mora ravnati v skladu z Ustavo, torej vsak predsednik Državnega zbora in Poslovnikom Državnega zbora za to, da zahtevo za odreditev parlamentarne preiskave v mnenje Zakonodajno-pravni službi.

Če pripravi Zakonodajno-pravna služba mnenje, da je zahteva za odreditev v neskladju z ustavo ali zakonom, jo predsednik državnega zbora pošlje predlagatelju, da jo popravi in pripravi čistopis zahteve za odreditev parlamentarne preiskave.

V obravnavanem primeru je predsednica Državnega zbora vse zahtevano storila, predlagatelj zahteve pa do dneva pred Kolegijem Državnega zbora oziroma predsednica Državnega zbora ni pripravil čistopisa, niti se v

novem gradivu ni opredelil do tega, ali in kako do dneva pred kolegijem ni opredelil do tega, ali in kako je upošteval mnenje zakonodajno-pravne službe, zato takšna zahteva ne izpolnjuje pogojev za obravnavo na izredni seji.

V zvezi z zahtevo po skladnosti parlamentarne preiskave z Ustavo in zakonom pa je treba opozoriti tudi na novejšo ustavno sodno prakso. Poslanec Mahnič je sicer že citiral odločbo Ustavnega sodišča, vendar ne v najbolj bistvenem delu, kar se tiče ustavnosti in zakonitosti. Ustavno sodišče je namreč v dveh odločbah iz leta 2021 presojalo ustavnost in zakonitost akta o odreditvi parlamentarne preiskave in oba akta v delu, v katerem nista bila v skladu z Ustavo, razveljavilo. Še več, odločilo je tudi, da sta Zakon o parlamentarni preiskavi in Poslovnik o parlamentarni preiskavi v neskladju

## 7. TRAK: (VP) 10.30

(nadaljevanje) z Ustavo, ker ni določeno sodno varstvo, pravno sredstvo ali drug učinkovit postopek, s katerim bi bilo mogoče preprečiti protiustavno parlamentarno preiskavo. Državnemu zboru je dalo rok enega leta, da Zakon o parlamentarni preiskavi in Poslovnik o parlamentarni preiskavi uskladi z Ustavo. Ustavno sodišče je v obravnavanih odločbah presojalo ustavno neodvisnost sodnikov in tožilcev, hkrati pa je izjemno pomembno, da je v 101. točki obrazložitve sodniške in v 92. točki obrazložitve tožilske odločbe izrecno navedlo, prvič, da se z vprašanjem ali bi moralo biti v postopku odreditve parlamentarne preiskave zagotovljeno tudi varstvo drugih ustavnih vrednot, torej ne samo neodvisnosti sodstva in tožilstva, Ustavno sodišče ni ukvarjalo, ker to ni bilo predmet zahteve pred Ustavnim sodiščem, in drugič, da se Ustavnemu sodišču tudi še ni bilo treba opredeliti do vprašanja, kako naj ravna Državni zbor, če oceni, da je zahteva za odreditev parlamentarne preiskave v neskladju z Ustavo. To dvoje skupaj pa seveda pomeni, da je v postopku odreditve parlamentarne preiskave pomembno varstvo vseh ustavnih vrednot in da Državni zbor ne more odrediti vsake parlamentarne preiskave, ampak le tisto, ki je v skladu z Ustavo.

Kar se pa tiče mnenja Zakonodajno-pravne službe, pa je Ustavno sodišče izreklo, da je mnenje Zakonodajno-pravne službe v postopku odreditve parlamentarne preiskave takšno, da nima absolutno zavezujočega značaja, vendar pa je oblika notranjega nadzora in pomemben garant zakonske in ustavne skladnosti parlamentarnih preiskav. In še naprej: Ustavno sodišče je zavzelo stališče, da je v določenih primerih lahko že sama odreditev parlamentarne preiskave v neskladju z Ustavo, kar pomeni, da je izjemno pomembno ugotavljanje ustavnosti in zakonitosti parlamentarne preiskave pred njeno odreditvijo in ne šele potem.

Hvala.

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** Ja, hvala lepa.

Bom samo to dodala, da menim, da je prav, da Zakonodajno-pravna služba ne dobi tudi to v bistvu veljavo, ki ji pripada. Nenazadnje, bom samo še to povedala, tudi v noveli Zakona o parlamentarni preiskavi ste ugotovili kar nekaj stvari, ki jih je bilo potem potrebno popraviti in sem to tudi upoštevala jaz kot predlagateljica, in hvala za to.

Gospod Mahnič, izvolite.

**ŽAN MAHNIČ (PS SDS):** Jaz se povsem strinjam, da Zakonodajno-pravna služba mora dobiti veljavo, ki ji pripada, ampak naj bo absolutna ne pa selektivna, se pravi, da samo takrat, ko nam paše. Spoštovana gospa Voršič, imam jaz prav, ko rečem, da kaj je v skladu z Ustavo oziroma kaj ni v skladu z Ustavo, lahko reče samo Ustavno sodišče Republike Slovenije? In ja, v primeru preiskovalne komisije Franc Kangler je Ustavno sodišče povedalo, kaj je v neskladju z Ustavo in pač sodnikov in tožilcev se ni smelo takrat preiskovati. Torej obstaja pravno varstvo tudi v primeru parlamentarne preiskovalne komisije, ker se takrat sodnikov in tožilcev ni več smelo preiskovati. In očitno sem bil narobe razumljen; ta odločba iz leta 2021, ne, obstaja še neka druga iz leta 2006, kjer se je ugotavljalo povsem enake stvari in bi zadeva, ja, že zdavnaj morala biti popravljena. Ampak moti pa takrat, ko vidimo, da se na podlagi zakona, ki velja, parlamentarne preiskovalne komisije nekatere ustanovljajo brez problema, drugo se pa »bremza«. In še enkrat: predmet preiskave se ne nanaša na delovanje izvršilne, upravne veje oblasti, ampak je v pretežni meri osredotočena na ravnanja posameznih fizičnih in pravnih oseb, ki ne sodijo v javno-pravno sfero. To je Zakonodajno-pravna služba napisala glede prve preiskovalne komisije, ki je bila ustanovljena v tem mandatu, a ne, pa takrat ni bil problem in se to žal ni popravilo. In me res zanima, ne, gospa predsednica, ni bilo tako hudih očitkov, kdo je tisti, ki določi oziroma reče, aha, to je pa tako hud očitek, tega pa ne bo, in kdo je tisti, ki o tem presoja. Se pravi, če na eni strani rečejo, da se v nekem delu prekriva, se nekdo odloči, aha, to je pa tako hud očitek, da ne sme preiskovalke biti, ko pa napiše ta isti organ, se pravi ZPS, da je preiskovalka problem, ker posega v fizične in pravne osebe, pa nihče ne reče, aha, to pa ni tako hud očitek,

**8. TRAK (VI) 10.35**

(nadaljevanje) bomo pa kljub temu imeli preiskovalno komisijo. Veste, zato je tisto, kar jaz govorim o dvojnih merilih, ne da bi si se kar nekaj spomnil, ampak vam preberem in ne povem zakaj jaz menim, da je temu tako, da Zakonodajno-pravna služba da mnenje o enem primeru, ki je ravno tako, kot radi rečemo v dvorani, raztrga nek zakon, nek akt, pa kljub temu gre skozi, pa gre na točko, kljub temu, da ni izpolnjen pogoj, ker ste dali take pripombe. V tem primeru pa zagovarjate ravno to, kar bi morali v vsakem primeru, ampak tam pa ni problem. To me zanima.

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** Hvala lepa.

Tukaj bom samo še enkrat ponovila, da glede na očitke Zakonodajno-pravne službe, saj jih je bilo več, ampak ta je pač zelo tukaj, bom rekla, ga bom bolj izpostavila, da gre za prekrivanje z že obstoječo ustanovljeno parlamentarno preiskavo, sledimo parlamentarni praksi, ki jo je v največji meri vzpostavil France Cukjati, ki ji je sledil tudi Igor Zorčič, da se, ko pride do takega očitka, čistopis da tudi še enkrat v mnenje Zakonodajno-pravni službi.

Se pa z vami zelo strinjam. Tukaj pa moram reči, gospod Mahnič, jaz bi si želela, da takrat, ko Zakonodajno-pravna služba ugotovi kakršnokoli nepravilnost, to se pravi, nekaj, kar bi bilo v neskladju z zakonodajo ali pa v neskladju z Ustavo, da se takrat ne bi odredile parlamentarne preiskave. Ampak kaj bi vi storili ali pa kaj bi bilo ko nimamo še zdaj te novele, ko bi Ustavno sodišče, to se pravi za tistega, ki vi pravite, da je edini, ki lahko oceni ustavnost ali neustavnost, to ugotovilo pri preiskovalkah, ki ste jih vi predlagali, to se pravi, glede kanala C0, glede ukradenih otrok in mogoče se bo še kakšna našla v prihodnosti.

Zdaj bom pa dala spet vodji Zakonodajno-pravne službe mnenje, da še odgovori.

Izvolite.

**NATAŠA VORŠIČ (ZPS DS):** Hvala lepa.

Zelo jedrnato bom poskušala odgovoriti, in sicer seveda mnenje Zakonodajno-pravne službe je tisto, ki se seveda upošteva v vseh primerih enako. Vendar primer, ki ste ga izpostavili, ni enak temu o katerem govorimo zdaj. In sicer ko gre za vsebinsko prikrivanje zahteve za odreditev parlamentarne preiskave z že odrejeno parlamentarno preiskavo ne gre zgolj za to, da bi ocenjevali težo kršitve, ampak tudi možnost izvrševanja ustavno skladnega izvrševanja parlamentarne preiskave.

Poleg tega bi rada povedala tudi, da sta obe odločbi iz leta 2021 tisti mejnik, ki pove Državnemu zboru, da je Ustavno sodišče presoja same parlamentarne ustavno skladnost in zakonitost odrejenih parlamentarnih preiskav, česar do leta 2021 Ustavno sodišče ni naredilo. In to je pomembna pravna okoliščina za Državni zbor, ko odreja parlamentarne preiskave.

Hvala.

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** ... Še doktorici Vidi Čadonič Špelič, potem vam.

Izvolite.

**DR. VIDA ČADONIČ ŠPELIČ (PS NSi):** Najlepša hvala za besedo.

V imenu Poslanske skupine Nove Slovenije tudi sama predlagam, da bi to točko dali na dnevni red seje Državnega zbora, ker tudi mi ne vidimo prav nobenih zadržkov, da ne bi to naredili. S tem, kar je moj kolega povedal, se tudi sama strinjam.

Bi pa rada podkrepila tudi naš predlog in našo zahtevo z naslednjim. Namreč, mi ugotavljamo in takšna je bila parlamentarna praksa do zdaj, na katero se sklicujete, gospa predsednica, da mnenje Zakonodajno-pravne službe do zdaj ni nihče tretiral kot sto procentno zavezujoče. To je, kar je meni zelo žal. Jaz bi rada povedala, da je mnenje Zakonodajno-pravne službe treba upoštevati v največji meri, kot se je da, pa naj gre to za parlamentarno preiskovalno komisijo ali tudi za zakone. Kajti zakoni imajo, po moje, na življenje ljudi veliko večji vpliv, kot preiskovalne komisije. Kar nekaj zakonov se je v tem mandatu znašlo na mizi poslancev, kjer je, če se izrazim slikovito,

**9. TRAK: (VP) 10.40**

(nadaljevanje) ZPS vila roke z besedami, da naj se predlagatelji zakonov ustavijo, in celo si je upala Zakonodajno-pravna služba napisati, da bi to in to bilo lahko celo protiustavno. Takrat sem vprašala pripravljavce takega mnenja; šlo je za dva zakona, eden je zakon o zdravstvenem varstvu živali, drugi je, o zaščiti živali in drugi zakon je o Kmetijsko-gozdarski zbornici, ki je, oba sta na Ustavnem sodišču in en je že

padel, torej takrat sem vprašala predstavnico Zakonodajno-pravne službe, ki je pisala ta zakon, to mnenje, zakaj ni napisala, da je zakon vsaj za zbornico, kar se je kasneje izkazalo, v neskladju z Ustavo in je rekla, da to enostavno ona ne sme napisati, ker je to prioriteta oziroma edino lahko ugotovi Ustavno sodišče. Takrat sem dejansko spoznala, da je mnenje Zakonodajno-pravne službe žal podčrtano, se upošteva premosorazmerno z vlagateljem - če je vlagatelj iz koalicije in je želja koalicije, da se nekaj sprejme, se mnenje Zakonodajno-pravne službe gladko spregleda, da ne uporabim besede povoz, in meni je žal, da je temu tako. Če bomo uvedli neko novo prakso, da bomo Zakonodajno-pravno službo bolj upoštevali, sem prva za, vendar v tem trenutku ugotavljamo v Poslanski skupini Nove Slovenije, da poslovnik omogoča predsednici Državnega zbora, da to točko da na dnevni red.

Zdaj pa drugo. Gospa predsednica, večkrat ste citirali prejšnje predsednike. Prav, vendar v tem trenutku ste vi predsednica in vi dejansko prevzimate odgovornost, in prepričana sem, da se tega zavedate. Ampak prav je, da delate tako kot je prav in prav je tako kot je napisano v poslovniku, ker druge poti najbrž ni, ker kadar začnemo iskati luknje v poslovniku, smo na zelo trhljih tleh in, da ne rečem samo na trhljih, smo tudi na političnih tleh. Zaradi tega vas v imenu spoštovanja poslovnika, dobre prakse in navsezadnje tudi enakosti pred zakonom glede na predlagateljstvo prosim, da dovolite to preiskovalno komisijo, tako kot vam to omogoča trenutna zakonodaja, in da je ne spolitizirate, kot se zdaj da čutiti v medijih. Kajti tudi sama moram reči tako kot je rekel kolega Mahnič, dalo se vas je tako razumeti, gospa predsednica, da je vi ne boste dovolili, te preiskovalne komisije. Jaz mislim, da morate zelo, zelo dobro utemeljiti, zakaj je ne boste dovolili. In v tem trenutku se mi zdi, da je, da so vse ugotovitve, ki so bile danes tukaj povedane, vendarle dajejo možnost, da vi to komisijo dovolite ustanoviti na seji Državnega zbora. Kot sem pa rekla, vi prevzimate odgovornost in računam na to, da boste dejansko, bi rekla, zmogli, pa vem, da vam ni dostikrat lahko, da boste zmogli tudi tukaj skozi vse prepreke in da boste to parlamentarno komisijo, ki je veliko veliko širša od tiste prejšnje, da jo boste dejansko dali na sejo Državnega zbora. Jaz si pač to slednje močno želim in vas tudi v imenu poslanske skupine, ki je sopodpisnik te točke, prav lepo prosim.

Hvala.

## 10. TRAK: (TB) - 10.45

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** Ja, hvala lepa.

Zdaj, če ste me dobro poslušali, v medijih nikoli ni bilo rečeno zdaj ali pa je bilo morda narobe iz konteksta vzeto, da bi jaz karkoli dovoljevala ali ne. Jaz pač dam na dnevni red ali pa ne dam na dnevni red, zahteva za odreditev preiskovalne, nove preiskovalne oziroma parlamentarne preiskave bo seveda dana na dnevni red, ko bodo za to izpolnjeni pogoji, da pa bodo za to izpolnjeni pogoji, potrebujemo zdajle najprej mnenje Zakonodajno-pravne službe glede čistopisa zahteve, ki je bil vložen včeraj in ga bo Zakonodajno-pravna služba proučila, tako da jaz ne vem zakaj bi bil zdaj nek strah, da to ne bo dano na dnevni red. Zakonodajno-pravna služba bo, verjamem, naredila svoje delo, jaz pa sledim parlamentarni praksi, za katero sem v skladu s svojim občutkom kaj je prav in narobe, ocenila, da je bila pravilna in da so predsedniki pred menoj ravnali pravilno in v bistvu z vsemi razlogi, ki jih je že navedla vodja Zakonodajno-pravne službe, moram reči, da se zelo strinjam in bom temu tudi sledila, ker sama pač ocenjujem, da je tako prav, in ne vidim nobenega razloga, da bi se tukaj odmaknila od že obstoječe parlamentarne prakse. Če bi se, če se odmaknem od obstoječe parlamentarne prakse, tudi to obrazložim, tudi na dolgo in široko, če je potrebno.

Tako da v bistvu to, to je moj odgovor, zdaj. Moram dati zdaj še gospodu Mahniču..., ali boste vi še odgovorila?

Izvolite, izvolite, potem pa gospod Mahnič.

**DR. VIDA ČADONIČ ŠPELIČ (PS NSi):** Morda, hvala predsednica, morda nisem jasno zastavila vprašanja, ki sem ga pa želela.

Tako od vas, gospa predsednica kot od vodje Zakonodajno-pravne službe, bi vendarle rada slišala, prvič, ali je to mnenje zavezujoče in ga jaz narobe razumem Poslovnik, ali je zavezujoče in ali bomo tudi v bodoče pri tudi vloženih zakonih zdaj bolj striktno upoštevali mnenje ZPS, česar si jaz želim.

Hvala.

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** No, jaz sem prva med temi, ki bi si želela, da bi se to bolj, bolj striktno upoštevalo. Vodja Zakonodajno-pravne službe, boste vi odgovorila, saj ne vem, kaj lahko poveste glede tega? Jaz bi si to želela, seveda mora pa tudi Poslanska skupina Nova Slovenija potem, se po tem ravnati, če bomo potem šli, imamo recimo novele Kazenskega zakona, Kazenskega zakonika, hudega pravnega predpisa, ki ga vi predlagate, ki so izjemno sporne.

Izvolite.

**NATAŠA VORŠIČ (PS ZPS):** Hvala lepa.

Mnenje Zakonodajno-pravne službe zavezuje z močjo pravnih argumentov in to v vseh primerih enako. Hvala.

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** Hvala lepa.

Izvolite, kolega Mahnič.

**ŽAN MAHNIČ (PS SDS):** Predsednica, dobro, da ste to rekli glede Kazenskega zakonika, izjemno sporne, se pravi lahko rečeva, da je, da so hudi očitki, je tako, da so hudi očitki Zakonodajno-pravne službe, pa vendarle Kazenski zakonik, spremembe, kljub tem hudim očitkom izjemno spornosti, gre na točko dnevnega reda preiskovalna komisija, kjer ste tudi rekli, da so hudi očitki Zakonodajno-pravne službe, pa ne gre. Se pravi, kako to, spoštovana gospa predsednica, tehtate, kot ste sami dejali, ko bodo izpolnjeni pogoji. Jaz sem prepričan, da Zakonodajno-pravna služba nikoli ne bo napisala "Vau, vse je BP, odlično, super." Se pravi, dokler bo samo en očitek, da je nekaj lahko sporno, lahko vi rečete pogoji niso izpolnjeni, preiskovalne komisije ne bo.

Poglejte, gospa predsednica, jaz mislim, da tukaj imamo nek drug problem. Ne gre toliko za ustanoviti preiskovalno komisijo, da ali ne. Roko na srce, leto pa pol mandata še imamo, saj kakšnih hudih premikov se v letu pa pol ne da narediti, ampak tisto kar je pa problem, je pa Ustava in pa poslovnik, ki nareka, da je treba izredno sejo sklicati na zahtevo četrtnine poslank in poslancev Državnega zbora. Vi ste večkrat rekli, pravno varstvo, zdaj pa mene zanima, gospa Voršič, kdo pa daje pravno varstvo v tej državi, opoziciji oziroma predlagatelju izredne seje? Če se nek predsednik parlamenta odloči, da točke dnevnega reda ne bo uvrstil na sejo, mu noben bog v tej državi nič ne more, razen koalicija, če ga zamenja, pa vemo, da se to še nikoli ni zgodilo in se tudi nikoli ne bo zgodilo. Kaj daje pravno varnost opoziciji oziroma v tem primeru smo pač opozicija, predlagatelju, če da zahtevo za sklic izredne seje, pa se predsednik parlamenta iz takega in drugačnega razloga odloči, da pač točke ne bo dal na dnevni red,

## 11. TRAK (VI) 10.50

(nadaljevanje) ker vemo, da pri vsakem zakonu, ki se ga vloži so mnenja Zakonodajno-pravne službe so pripombe. In na tem primeru, gospa predsednica, bi vi lahko vedno rekla, pogoji niso izpolnjeni, čistopis novele zakona pripravite in če bo Zakonodajno-pravna služba rekla, da je v redu, bo točka uvrščena, če ne pa ne. Se pravi, kdo daje neko, neko varnost, da sploh še seje ne bodo. Ker, pogledjte, gospa predsednica parlamentarna praksa je dolgotrajen proces. En primer ni parlamentarna praksa. Pod Cukjatiem je bila parlamentarna preiskovalna komisija potem ustanovljena. Ko je kolega Zorčič dal takrat v mnenje Zakonodajno-pravni službi in je bil čistopis potem narejen in je tisto, da v pregled, je bila zadeva ustanovljena, pa sta bili dve preiskovalni komisiji z istimi vprašanji, z istimi pričami. Glejte to ovinkarjenje je meni čisto brez veze. Naj pove gospa Voršič ali bo v redu ali bo v redu, da bomo vedeli potem, ko bodo spet pripombe pripraviti nov čistopis, preiskovali bomo vse, kar je besedilu, obljubljam pa, da ne bomo preiskovali Gen-I, Star Solarja in Roberta Goloba. Ali boste potem dali kljukico? Tej parlamentarni preiskovalni komisiji ali ne? Kajti, vidim, da je to problem.

In še enkrat, preiskovalna komisija mora biti ustanovljena, da se ugotovi ali je ustavna ali ne. Ko je bila ustanovljena preiskovalna komisija v primeru Franca Kanglerja se je naredilo - kaj? Sodniki in tožilci so jo dali na Ustavno sodišče in Ustavno sodišče je odločilo v tem segmentu je neustavna in tistega segmenta potem ni bilo. Dokler pa parlamentarna preiskovalna komisija ni ustanovljena, pa Ustavno sodišče ne more povedati kaj je v skladu z zakonom in kaj ne, kaj se lahko preiskuje in kaj ne. Kajti, samo Ustavno sodišče je tisto, ki odloča kaj je ustavno in kaj ne.

In gospa Voršič, ja, saj ste povedali, da mogoče nisem bistva spustil, ampak glejte, da sem bistvo spustil, ampak veste kaj je za mene bistvo, pa mislim, da se ravno ne strinjam s tem, kar je Ustavno sodišče napisalo, pa vendarle bistvo je to, vi lahko napišete, saj napišete včasih na vsak, na vsak člen pripombe, ne, ampak kaj so napisali, "vendar gre zgolj za obliko notranjega nadzora na katerega predlagatelj ni vezan". In samo to me zanima, zakaj kljub pripombam Zakonodajno-pravne službe, je bila ustanovljena preiskovalna komisija Gen-I, pa niti čistopisa niso pripravili, gospa predsednica.

In glejte, v izogib temu, da se čez dobro leto in pol, ko bo tega mandata konec, ne bo pojavil nek predsednik parlamenta, ko bo situacija morda obrnjena in boste vi potem tukaj protestirali, da ne ustanovi se neka preiskovalna komisija ali pa, da se nekaj ne da na dnevni red. Ker takrat pa, če situacija obrne in bo mesec tukaj, bom pa v koaliciji »komot« rekel, če bo predsednik takratni koalicijski parlamenta dal to preiskovalno komisijo na dnevni red, moje podpore več nima. In takoj, ko bo predlagana zamenjava, sem za to, da gre.

Glejte, to so nevarne stvari. Ne gre toliko za vsebino, kot pa gre za to, ali še velja 85. člen Ustave, ali še velja 58. člen Poslovnika, da je potrebno izredno sejo parlamenta na zahtevo četrtine poslank in poslancev sklicati. In parlamentarna praksa je vedno bila, da se je seja sklicala.

Jaz se ne spomnim, odkar sem v tem parlamentu, razen če je padel dnevni red, da seje ne bi bilo, da seje ne bi bilo. Sejo je pač potrebno sklicati. In me res zanima, spoštovane gospe, ki pa poznate parlamentarno prakso, ki ste tukaj v teh vrhovih služb že toliko let, kaj pravite na to dogajanje, ker takšne takšnega nespoštovanja, kot smo priča v tem mandatu, pa žal še oziroma hvala bogu še ni bilo, ampak žal se je pa to zdaj v tem mandatu zgodilo. In to je sedaj prvič, da se tako nekdo obeša na mnenje ZPS, da ne skliče sejo. Še nikoli ni bilo, gospa predsednica, pa so pripombe na vsak člen, pa so pripombe na vsak zakon, pa smo celo prej od vas slišali tako hudi očitki, se pravi, izjemno sporno, pa gre zakon na sejo. V čem je potem gospa predsednica razlika? Ker to pa očitno se vzpostavlja neka nova parlamentarna praksa, če to ne bo osamljen primer, ampak se bo to nadaljevalo tudi v prihodnje.

In še enkrat, predlagam, da se točka uvrsti na dnevni red in da Ustavno sodišče potem,

## 12. TRAK: (VP) 10.55

(nadaljevanje) ker verjamem, da bodo ti elektro tajkuni takoj spisali zahtevo in dali to na Ustavno sodišče in bo Ustavno sodišče odločilo, kaj je v skladu z Ustavo in kaj ni, kaj se lahko preiskuje in zakaj se Roberta Goloba ne sme.

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** No, pa smo spet pri Robertu Golobu. To se pravi, imate namen preiskovati Roberta Goloba, za katerega pravite, da se itak že preiskuje v neki novi že ustanovljeni, pardon, že ustanovljeni preiskovalni komisiji. Tako da nehajmo s tem. Vodja Zakonodajno-pravne službe je dala strokovne, utemeljene argumente, zakaj je temu tako. Jaz sem povedala, kakšna je parlamentarna praksa, za katero menim, da je dobra - vzpostavila se je pri parlamentarnih preiskavah ne pri zakonih. Če pa želite, če pa želite, sem jaz prva, prva, ki takoj podprem, takoj podprem predlog, da damo, da začnemo delati tako, da ko Zakonodajno-pravna služba da mnenje in ko ugotovi hude kršitve, možne hude kršitve, se bom popravila, možne hude kršitve, da se potem tak predlog vrača predlagatelju v popravo. Jaz verjamem, da vam, vam bo to nekaj najhujšega verjetno. Tako da nehajmo s tem. Zadeva ne bo šla na sejo, dokler Zakonodajno-pravna služba, zdaj v tem trenutku dokler Zakonodajno-pravna služba ne da mnenja o čistopisu zahteve, tako kot je bilo že v preteklosti z drugimi predsedniki. In naj, še enkrat poudarjam, predsednik, ki je najbolj zavračal zahteve za parlamentarno preiskavo in jih vračal predlagatelju v dopolnitev in tudi ni dovolil, ni dovolil odreditev nove parlamentarne preiskave, če je ena na isto temo oziroma se je ukvarjala z isto vsebino že obstajala, ni dovolil, je prišlo do tega, da ni bila ustanovljena nova preiskovalna komisija, je bil France Cukjati, za katerega ste rekli, da je bil najboljši predsednik Državnega zbora do sedaj. Torej sledim temu, kar je ustvaril najboljši predsednik Državnega zbora do sedaj po mnenju SDS Francetu Cukjatiju.

Gospod Sajovic, imate besedo.

**MAG. BORUT SAJOVIC (PS Svoboda):** V Poslanski skupini Gibanja Svoboda uvrstitve na dnevni red ne podpiramo, ker pač ni ustrezno pripravljena. Če nekdo nekaj popravi in nadgradi, pomeni, da pritrjuje odločitvi predsednice, ki je seveda zapisala in povedala, da je zadeve treba uskladiti, spraviti v zakonodajni okvir, nikdar in nikoli pa iz njenih ust ni bilo slišati, da seveda izredne seje ali uvrstitve na dnevni red ne bo predlagala, nikdar in nikoli. Ko politiki zmanjka konkretnih idej in rešitev, se ne ukvarja z reševanjem problematike poplav, manjšin, proračunom, plačno in pa davčno reformo, pač pa stalno v tej državi zbujajo pozornost in provocira nek kraval, s katerim se daje občutek, da je vse narobe, pa so stvari daleč od tega. Predsednica Državnega zbora uživa v javnosti izjemno velik ugled in to že vse obdobje, se pravi, da državljanke in državljani njeno delo spoštujejo in ocenjujejo pozitivno. Težko pa bo izšel kakšen časopis, jasno ideološko obarvan, kjer bi jo vsak teden ne napadali, žalili, diskreditirali in mene boli, da grede te zadeve prevečkrat tudi na osebno raven. Če nas zdajle gledajo državljanke in državljani, bi mislili, da se največji poštenjaki v tej državi trudijo nekaj raziskati, večina jim pa tega ne omogoči pa ne pusti. Mi eno preiskovalko že imamo. Kakšna je? Točno taka kot ste jo s proceduro predlagali preko Državnega sveta. Ste jo uskladili z vsakim, z vsemi zakoni in je ustanovljena, točno taka je kot ste jo ustanovili, kot ste jo zahtevali in ste v proceduri morali predvideti. Ker smo bili potem praktično vsi poslanci in poslanke izločeni in navedeni kot priče,

## 13. TRAK: (TB) - 11.00

(nadaljevanje) se odpira še eno vprašanje; kdo ima pravico izločiti demokratično izvoljene predstavnike ljudi, da ne opravljamo svojega dela? Zdaj, ni bilo tudi obrazložitve, zakaj smo bili nekateri tam navedeni kot priče. Jaz sem pogledal doma. Najbrž zato, ker ima eden od mojih sorodnikov števec, ker plačuje / nerazumljivo/ preko GEN-I-ja. Očitno je že to dovolj. Ne, z Energetiko, z vsemi temi zgodbami se v življenju nikdar in nikoli nisem srečal, ampak samo za to, da smo diskreditirani, da smo izločeni, smo navedeni kot priče. Na koncu tega izvajanja je bilo večkrat omenjena nujnost in potrebnost da nam pri preiskovalnih komisijah pomaga in sodeluje tudi Ustavno sodišče. Ja, točno to, rešitev je v proceduri deloma že uvedena, ampak tudi to, da je okrepljena vloga Ustavnega sodišča, očitno nekaterim ni prav in ni v redu. Jaz moram reči, da toliko ene zmede, toliko ene politizacije, kot je v tej točki, je res nepotrebno, zavajajoče. Dajmo se mi usmeriti v resnične probleme, ki jih v tej družbi in državi ne manjka. Tako, da uvrstitev na potrditve, uvrstitve, z naše strani na dnevni red ne more biti, dokler se zadeva ne popravi in ne dopolni. Moram pa pohvaliti tudi logično, razumljivo in pa enostavno razlago Zakonodajno-pravne službe.

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** Hvala lepa.

Še kolega Mahnič, potem pa gremo naprej.

**ŽAN MAHNIČ (PS SDS):** Glejte, to sprenevedanje je res neverjetno.

Poglejte kolega, kaj ste ravnokar izjavil. Kdo ima pravico izločiti izvoljene predstavnike ljudstva? Kje ste bil kolega Sajovic, ko je vaša preiskovalna komisija mene izločila, ko me je določila za pričo? Niste protestiral, niste se oglasil in spet bom uporabil dvojna merila, mene ste izločili, mene ste izločili in ne, vi niste bil določen za pričo, gospod Sajovic, zaradi tega, ker ima vaš sorodnik, ne vem kje, / nerazumljivo/ števec za električno, kajne, ampak zaradi tega, ker ste v vodilnih organih stranke, ki jih ta preiskovalna komisija preiskuje in ker ste tudi sodelovali v sami volilni kampanji in nas, glede na to, da ta preiskovalna komisija preiskuje Gibanje Svoboda, zanima kako se je vaša kampanja financirala. Vse to je bilo vse obrazloženo. Jaz se strinjam, da se ukvarjamo z realnimi problemi, ampak oprostite, realni problemi te države so zakaj je stanje v slovenski energetiki takšno, kot je, zakaj so cene elektrike takšne, kot so, zakaj so potekale malverzacije v Elektro Ljubljana in drugje? Jaz se strinjam, da se naredi sto hiš na mesec, kot je Robert Golob dejal lansko leto. Koliko ste jih naredili? Nič. Eno je naredil privatnik, kjer je bil potem cel državni vrh na otvoritvi te nove hiše. Ene se ni naredilo z javnim denarjem, pa je bilo rečeno sto hiš na mesec bomo naredili. In to, kar je predsednica predlagala v zakonu, ko ste pohvalili. Če že sedaj ne bi bilo nekega pravnega varstva v primeru preiskovalne komisije, potem bi lahko v primeru preiskovalne komisije glede Franca Kanglerja sodnike in tožilce preiskovali. Ali se pač motim? Ustavno sodišče je takrat odločilo, ker so se sodniki in tožilci pritožili, da so nedotakljivi, da se jih ne sme nič vprašati, da se pač jih ne sme, Se pravi, že sedaj varovalka obstaja in tudi v tem primeru sem prepričan, ko se ta preiskovalna komisija ustanovi, bo neko združenje teh elektro tajkunov dalo na Ustavno sodišče zahtevo, da odloči ali je ta ustavna, preiskovalna komisija v skladu z Ustavo in Ustavno sodišče bo pač odločilo in bomo vedeli, kje in kdo je tisti, ki se pač ga lahko preiskuje, katera podjetja oziroma katere nosilce javnih funkcij. Kaj je v skladu z Ustavo in kaj je v skladu z Ustavo ne morem reči ne jaz, ne v Novi Sloveniji, ne / nerazumljivo/ bank, ne v Državnem zboru, ne Zakonodajno-pravna služba, ampak samo Ustavno sodišče in Ustavno sodišče bo imelo to možnost, ko bo preiskovalna parlamentarna komisija ustanovljena.

#### 14. TRAK (VI) 11.05

(nadaljevanje) Vse je bilo pripravljeno in je bilo opravljeno. In ne, gospod Sajovic, preiskovalna komisija, genija ni vse tako kot ste rekel, je bilo pripravljeno v skladu z zakonodajo zahteva. Zakonodajno-pravna služba je dala pripombe. Gospa Klakočar Zupančič bi verjetno rekla, hude kršitve, pa je Državni svet rekel, ne, nič ne bomo popravljali in preiskovalna komisija se je ustanovila. Zdaj pa tukaj gre za široko zgodbo, široko zgodbo, tukaj ne gre za Roberta Goloba, pa Gen-I, gospa predsednica. Vprašajte mimogrede državljane, kako se strinjajo, da Gibanje Svoboda preiskuje Gibanje Svoboda, še to dajte na anketo. Saj mislim, da je ena že bila enkrat v Delu, ali se strinjate, da sami sebe preiskujejo? Ampak gre enostavno za to, da je tukaj zadeva očitno večja in očitno celotna slovenska energetika ne želi, da se koga kaj vpraša, kdo je odgovoren, da je stanje takšno kot je.

In samo še to, predsednica, če kljub vsemu... Še to, ja, da smo pripravili, ja, seveda, če nas je predsednica pozvala, da se pripravi čistopis, smo ga pač pripravili v skladu s tem kar je ZPS naredila.

Saj to tudi vi naredite, kadar je potrebno kaj popravljati. Gospa predsednica, ker ste rekli, da se strinjate to, kadar so kršitve, ki jih ZPS zazna, da se potem pač teh točk ne da na dnevni red. Jaz se strinjam, lahko morje podaljšam za tri, štiri tedne, lahko gremo na parlamentarne počitnice še naprej, ker potem nimamo več dela,

ker ni praktično enega zakona, enega zakona, ki bi Zakonodajno-pravna služba dala kljukico. Bomo kot bosanski parlament, ki sprejme dva zakona v štiriletnem mandatu. Nimamo več potem kaj delati, ker nihče ne vложи točke dnevnega reda, da Zakonodajno-pravna služba ne bi imela nobenega mnenja. Jaz to takoj podpišem, gremo nazaj na morje, tukaj pa naj Zakonodajno-pravna služba pač piše potem mnenja na zakone, ki se jih ne bo vlagalo, ker ne bo več smisla. Ravno zato ko imamo, da se popravi. Ampak ko pa se popravi, je pa še vprašanje, če je nekdo odločen in jaz sem prepričan, da gospa predsednica, vi ste odločena, da te preiskovalne komisije ne bo dokler ZPS bo ugotovila, da je vsaj ena zadeva problem, toliko časa je ne bo. In to jaz govorim, da je problem, če se nekdo odloči, potem zadeve ne bo. ZPS da mnenje. Jaz se ne spomnim, kdaj je dala, da je vse okej, mogoče, če je en člen sprememba zakonodaje in to je to. Ampak na ta način se v tem parlamentu vsaj s strani opozicije ne da delati. In v kolikor pač ta točka ne bo uvrščena na dnevni red, bomo v Slovenski demokratični stranki premislili in se tudi skupaj z Novo Slovenijo pogovorili kako sploh še sodelovati pri delu tega parlamenta. Imejte potem nazaj skupščino. Imejte enopartijski sistem, kakršnega si očitno želite in za katerega očitno mislite, da v njem živimo, da se mnenje opozicije ne upošteva, pa ne mnenj, da se država narobe vodi, da je treba nekaj drugače, ampak samo to, kar piše v poslovniku, da če nekdo zahteva sklic izredne seje, da se ta skliče.

In še zadnja stvar, jaz sem prepričan, gospa predsednica, da če bi se glasovalo če bi se glasovalo o parlamentarni preiskovalni komisiji, da bi se moralo glasovati ali se ustanovi ali ne, bi vi to točko dala na dnevni red, ker imate večino, da zavrnete. Tako pa, ko veste, da ko je enkrat točka na dnevnem redu, da je potem preiskovalna komisija ustanovljena, da ni glasovanja, pa ne želite dati. In v takem sistemu, očitno enopartijskem, ne vem, koliko ima sploh še smisel igrati neko opozicijo na papirju.

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** Dobro, hvala lepa.

Zelo težke besede zopet. Malo bom vseeno replicirala tukaj glede vaše izločitve oziroma, ko ste bili predlagani za pričo ste izkoristili pravno varstvo, kolikor je meni znano in izgubil tisto zadevo, ste izgubili na sodišču, tako.

Kar se tiče novele Zakona o parlamentarni preiskavi uresničuje tri odločbe Ustavnega sodišča. Ustavno sodišče je jasno povedalo, da je Zakon o parlamentarni preiskavi v neskladju z Ustavo. In morda še ena stvar, ki tudi ni nepomembna, pa je bila malo premalokrat omenjena. Evropska komisija ugotavlja v svojem poročilu o vladavini prava, da smo storili na področju normiranja parlamentarnih preiskav velik korak naprej. In seveda izraženo upanje, da bo pač zakonodaja ustrezno sprejeta.

Seveda, vi ste govorili, da ste zdaj popravili, ker sem vas pozvala. Prosim bodite natančni in povejte, da preden ste vi to popravili, sem jaz dobila grožnje s kazensko ovadbo, dobila sem tudi en vaš precej zastrašujoč dopis, pač, kaj boste storili, če ne bom pač upoštevala vaše volje.

## 15. TRAK: (VP) 11.10

(nadaljevanje) Glejte, vi imate na voljo pravna sredstva, mogoče tudi politična. Poslužite se jih, a ne, in preizkusite te vaše težke obtožbe - to, da se grozi s kazensko ovadbo, to ni kar tako -, jih pač preizkusite, preizkusite pri ustreznih organih. In še enkrat to, kar je povedala že vodja Zakonodajno-pravne službe: ne mešajmo jabolk in hrušk, ampak glejmo enake situacije oziroma tiste situacije, ki so enake, enako, kar je tudi večkrat poudarila. Ponovno tukaj sklepno sledim parlamentarni praksi. Čistopis bo dan Zakonodajno-pravni službi. Zakonodajnopravna služba bo dala mnenje in verjemite mi, da bom upoštevala njihovo mnenje. In nikoli ni bilo rečeno, da zadeva ne bo šla na sejo, nikoli. Nikoli. Nič se bati, a ne, v moji glavi pač niste, gospod Mahnič, ko pravite, da ste prepričani, kaj bom jaz storila ... No, to zdaj je pa vaš nivo, a ne, to kar ste zdaj pokazal in so vsi tukaj videli, to je pa vaš nivo in se navezuje na tisto, kar sem govorila čisto na začetku: dajajte zgled s svojim ravnanjem, prosim, dajajte zgled, ga morata zdaj sploh.

Tako, da zdaj bom dala še gospodu Sajovicu. / oglašanje iz dvorane/  
Izvolite repliko.

**ŽAN MAHNIČ (PS SDS):** Še enkrat, gospa predsednica.

Tisto, kar je problem, je, da se nekdo odloči, do katere mere bo sledil mnenju Zakonodajno-pravne službe. Vi se lahko odločite, da boste v tem primeru sledila mnenju do potankosti, in vemo, da pri parlamentarni preiskavi se ne da spisati zahteve tako, da bo ZPS rekla, da je vse BP. V primeru prejšnjih preiskovalnih komisij pa ste kljub temu, da so bili hudi očitki ZPS, dopustila, da je to pač se vseeno ustanovilo. Ja, jaz sem takrat šel na upravno sodišče oziroma ustavno in so rekli, da se me lahko izloči, tako da ne vem, kaj potem gospod Sajovic tukaj modruje, kdo je pa tisti, ki bo izločal izvoljene predstavnike ljudstva. Ja, saj je Ustavno sodišče na mojem primeru je reklo, da se jih lahko, razen, če je spet problem koalicijska in opozicijska. In še enkrat, gospa predsednica, vse, kar je vodja poslanske skupine napisala v tistem dopisu, drži. V primeru, da



pač ne boste te točke dnevnega reda uvrstila na sejo tako kot veleva Poslovnik in pa Ustava, bomo pač razmislili o tem, kakšna pravna, politična in pač vsa zakonita sredstva, ki jih ta država omogoča, bomo uporabili.

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** Hvala lepa.

Samo opozarjam vas, da je kriva ovadba kaznivo dejanje.

Gospod Sajovic, izvolite.

**MAG. BORUT SAJOVIC (PS Svoboda):** Hvala lepa.

Na nekatere trditve poslanskemu kolegu prav z veseljem odgovorim. Zakaj ste bil predlagan kot priča? Zato, ker ste delničar in solastnik nekega podjetja, ki je bil v preiskavi. Pika. Jaz tudi razumem, da se vam kolca en čas v juliju, avgustu po predčasnih volitvah, zdajle po enopartijskem sistemu. Razumem, številni vaši člani so bili pomemben del tega enopartijskega sistema, ki ga kritizirate, za razliko od tistih, ki nikdar in nikoli nismo bili tam. Tako da jaz razumem, da ste v želji po oblasti pripravljen postoriti marsikaj. Vesel sem pa vašega priznanja, da ste zadevo dopolnili, popravili, nadgradili, ji dali novo obliko in to je točno tisto in samo to, kar je predsednica Državnega zbora od vas odgovorno, legalno in legitimno zahtevala.

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** Hvala lepa.

Ponovno samo sklepno: sledim parlamentarni praksi ustaljeni, katere glavni akter oziroma ustanovitelj je bil vaš predsednik gospod France Cukjati, ki ga v tem primeru, ki mu v tem primeru dajem tudi prav.

No, pa dajte še repliko, potem pa gremo naprej.

**ŽAN MAHNIČ (PS SDS):** Očitno me kolega Sajovic ni razumel. Ja, jaz sem res imel takrat pet delnic Nove 24 TV in so me določili za pričo. Zdaj vi ste pa bil v vodstvu Gibanja Svobode kandidat za poslanca na volitvah in smo vas zato določili, ne, pa se pritožujete,

## 16. TRAK (VI) 11.15

(Nadaljevanje) da vas kot izvoljenega predstavnika nihče ne sme določiti za pričo. Ravno zaradi tega sem bil, tako kot očitno lahko mene je Ustavno sodišče reklo, da lahko oziroma celo je Ustavno sodišče napisalo, da ni pristojno, da bi o tem odločali... / oglašanje iz klopi/ Ustavno ja, Upravno sploh še mislim, da je odgovorilo ni, ker gospod Zalar mislim, da vse drugo počne, samo tistega, kar je bilo treba. Vi pa pač ne smete biti. In to so, gospod Sajovic, ta dvojna merila.

In ja, se strinjam, gospa predsednica, ampak še enkrat, en primer ni parlamentarna praksa. Gospod Zorčič, Če bi želel nagajati, bi isto lahko rekel, niste popravili, točno tako kot je ZPS napisala. Še vedno sta dve mnenji, dve preiskovalni komisiji glede nabave medicinske opreme, te preiskovalne komisije ne bo. Pa tisti, ki smo takrat spremljali seje teh preiskovalnih obeh smo videli, kako so preiskovali iste teme, vse isto, iste priče.

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** Dobro, zdaj ne vem zakaj prehitevate. Jaz sem trenutno v postopku na tisti stopnji, ko je gospod Zorčič vrnil čistopis oziroma odredil, da se čistopis pošlje Zakonodajno-pravni službi v mnenje ali je ustrezno popravljen. Tukaj smo.

Kar se pa tiče gospoda Cukjatija, pri njemu pa vemo, štirikrat zavrnjeno, kar pomeni, da je štirikrat dal v mnenje Zakonodajno-pravni službi in potem tudi ni dovolil ustanovitve.

Tako da nehajmo zdaj s tem. Sledimo parlamentarni praksi najboljšega predsednika Državnega zbora po mnenju SDS, tako da zdaj nehajmo in gremo...

Zaključujem zdaj na tej točki razpravo. Bila je kar dolga, zelo burna, velikokrat tudi šla izven okvirja.

Zdaj dajem na glasovanje sklep Poslanske skupine k 1. točki dnevnega reda 78. izredne seje Državnega zbora najavijo čas v skladu s tretjim odstavkom 67. člena Poslovnika Državnega zbora.

Kdo je za? Poslanska skupina SD, Svoboda, Poslanska skupina Levica. Je kdo proti? Nihče.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In na glasovanje dajem sklep: Predlagatelj predloga priporočila, skupina poslancev s prvopodpisano Jelko Godec, ima za dopolnilno obrazložitev na voljo do 15 minut, za razpravo pa do 60 minut, Vlada ima za predstavitev mnenja k predlogu priporočila na voljo do 15 minut, za razpravo pa do 60 minut.

Kdo je za? Poslanske skupine SD, Svoboda in Levica. Je kdo proti? Nihče.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

## Prehajamo na **1.A TOČKO DNEVNEGA REDA - DOGOVOR O SKLICU IZREDNE SEJE DRŽAVNEGA ZBORA.**

Gradivo k tej točki, to je zahtevo skupine poslank in poslancev s prvopodpisano Jelko Godec za sklic izredne seje Državnega zbora ste prejeli včeraj z obvestilom o širitvi današnje seje Kolegija.

In v zvezi s sklicem 79. izredne seje zbora predlagam sledeče: Predlog dnevnega reda je določen z zahtevo in se glasi: Predlog priporočila Vladi Republike Slovenije za eno Republike Slovenije eno leto po katastrofalnih poplavah in zemeljskih plazovih, ki so Slovenijo zajele 4. avgusta 2023. Datum seje ponedeljek 9. septembra ob 14. uri do zaključka seje. Najava časa za razpravo za poslanske skupine ena točka po tretjem odstavku 67. člena Poslovnika do 15 minut za dopolnilno obrazložitev predlagatelja predloga priporočila, to je skupina poslancev, prvopodpisana Jelka Godec in do 60 minut za razpravo predlagatelja ter do 15 minut za predstavitev mnenja vlade in do 60 minut za razpravo Vlade. Želi kdo besedo? (Ne.) Nihče.

Torej prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem sklep: Poslanske skupine k eni točki dnevnega reda. 79. izredne seje Državnega zbora najavijo čas v skladu s tretjim odstavkom 67. člena Poslovnika.

Kdo je za? Soglasno. Hvala lepa.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In na glasovanje dajem še sklep: Predlagatelj predloga priporočila, skupina poslancev s prvopodpisano Jelko Godec ima za dopolnilno obrazložitev na voljo do 15 minut, za razpravo pa do 60 minut. Vlada ima za predstavitev mnenja k Predlogu priporočila na voljo do 15 minut, za razpravo pa do 60 minut.

Kdo je za? Tudi soglasno.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Predlagam še, da odločamo še o sklepu, s katerim bi matičnemu delovnemu telesu, to je Odbor za infrastrukturo, okolje in prostor izjemoma omogočili delo po 22. uri, če bi bilo to potrebno. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Nihče.

Na glasovanje dajem sklep: Odbor za infrastrukturo, okolje in prostor lahko za obravnavo zadeve z dnevnega reda 79. izredne seje Državnega zbora po potrebi zaseda tudi po 22. uri.

Kdo je za? Poslanske skupine Nova Slovenija, Svoboda, SD in tudi SDS. Je kdo proti? Nihče.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

## Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA PO NUJNEM POSTOPKU.**

### **17. TRAK: (TB) - 11.20**

(nadaljevanje) Gradivo ste prejeli s sklicem seje Kolegija in prehajamo na obravnavo predloga, da se po nujnem postopku obravnava Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o obnovi, razvoju in zagotavljanju finančnih sredstev.

Dajem besedo predstavnici Vlade, generalni sekretarki Barbari Kolenko Helbl.

Izvolite.

**BARBARA KOLENKO HELBL (generalna sekretarka Vlade):** Hvala.

Vlada predlaga Državnemu zboru, da predlog zakona obravnavate po nujnem postopku, saj gre za rešitve, ki se nanašajo na odpravo posledic naravnih nesreč, se pravi poplav, plazov iz avgusta 2023, se pa podrobneje urejajo določene rešitve vezane na prostorsko načrtovanje predvsem in pa na komunalno opremljenost, pa tudi poroštvene sheme za izpostaviti.

Hvala.

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** Hvala.

Zdaj pa odpiram razpravo. Ne bo razprave.

Torej prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem sklep: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o novem razvoju in zagotavljanju finančnih sredstev se obravnava po nujnem postopku.

Glasujemo. Za so glasovale Poslanske skupine SD, Svoboda in Levica, proti nihče. Ugotavljam, da je sklep sprejet in s tem zaključujem to točko dnevnega reda.

### **Prehajamo na 2.A TOČKO DNEVNEGA REDA - DOGOVOR O SKLICU IZREDNE SEJE DRŽAVNEGA ZBORA.**

Gradivo k tej točki, to je zahtevo skupine poslank in poslancev s prvopodpisanim magistrom Borutom Sajovicem za sklic izredne seje ste prejeli včeraj z obvestilom o širitvi današnje seje. Ugotavljam, da se lahko na dnevni red 80. izredne seje uvrsti tudi naslednja točka dnevnega reda: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o obnovi, razvoju in zagotavljanju finančnih sredstev, za katerega je bilo pravkar odločeno, da se obravnava po nujnem postopku, in tako v zvezi s sklicem 80. izredne seje predlagam sledeče. Predlog dnevnega reda je določen z zahtevo, in se glasi: 1. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o obnovi, razvoju in zagotavljanju finančnih sredstev, nujni postopek, Predlog zakona o spremembi Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji, skrajšani postopek, Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o rudarstvu, skrajšani postopek, Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini, druga obravnava in pa ponovno odločanje o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o parlamentarni preiskavi. Datum seje: torek, 10. september ob 14. uri do zaključka seje. Najava časa za razpravo: za poslanske skupine ena točka po tretjem odstavku 67. člena Poslovnika zbora, do 5 minut za dopolnilno obrazložitev predlagatelja predlogov zakonov in do 5 minut za predstavitev mnenja Vlade, to je 2. in 3. točka ter do 30 minut za razpravo predlagateljev in do 30 minut za razpravo Vlade, torej 2. in 4. točka. V skladu s 148. členom Poslovnika Državnega zbora pa po 5. točki.

Odpiram razpravo, če kdo želi? (Ne.) Nihče, ne bo razprave in na glasovanje dajem sklep: Poslanske skupine k 1. točki dnevnega reda 80. izredne seje Državnega zbora najavijo čas v skladu s tretjim odstavkom 67. člena Poslovnika Državnega zbora.

Glasujemo. Za so glasovale Poslanske skupine SD, Svoboda in Levica, proti nihče. Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Naslednji sklep, ki ga dajem na glasovanje, je: Predlagatelji predlogov zakonov imajo za uvodno obrazložitev na voljo do 5 minut, za razpravo pa do 30 minut. Vlada ima za dopolnilno predstavitev mnenj pri 2. in 4. točki na voljo do 5 minut in za razpravo do 30 minut.

Glasujemo. Za so glasovale Poslanske skupine SD, Svoboda in Levica, proti nihče. Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Predlagam, da odločamo še o tem, da bi matičnim delovnim telesom, to so Odbor za infrastrukturo, okolje in prostor, Odbor za pravosodje in Odbor za finance izjemoma omogočili delo po 22. uri, če bi bilo to seveda potrebno. Želi kdo kaj dodati tukaj? (Ne.) Nihče.

Torej potem dajem na glasovanje sklep: Odbor za infrastrukturo, okolje in prostor, Odbor za pravosodje in Odbor za finance lahko za obravnavo zadev iz dnevnega reda 80. izredne seje Državnega zbora po potrebi zasedajo tudi po 22. uri.

Glasujemo. Za so glasovale Poslanske skupine SD in pa Svoboda, proti nihče. Ugotavljam, da je sklep sprejet in s tem zaključujem to točko dnevnega reda.

### **Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA PO SKRAJŠANEM POSTOPKU.**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje Kolegija in prehajamo na obravnavo predloga, da se po skrajšanem postopku obravnava Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uvajanju naprav za proizvodnjo električne energije iz obnovljivih virov energije, in zopet dajem besedo generalni sekretarki Vlade, kolegici oziroma gospe Barbari Kolenko Helbl. Izvolite.

**BARBARA KOLENKO HELBL (generalna sekretarka Vlade):** Hvala.

Vlada predlaga Državnemu zboru obravnavo zakona po skrajšanem postopku, ker gre za manj zahtevne spremembe in dopolnitve zakona, se pa nanašajo v bistvu na direktivo s katero se zakon zdaj usklajuje,

## **18. TRAK (VI) 11.25**

(nadaljevanje) in sicer Direktiva o spodbujanju porabe energije iz obnovljivih virov. Gre za postopkovne

določbe oziroma postopkovne rešitve, ki se spreminjajo. Ni sistemskih novosti.  
Hvala.

**PREDSEDNICA MAG. URŠKA KLAKOČAR ZUPANČIČ:** Hvala lepa.  
Odpiram razpravo, če kdo želi? (Ne.) Ne bo razprave.

In prehajamo na glasovanje še zadnjega sklepa danes: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uvajanju naprav za proizvodnjo električne energije iz obnovljivih virov energije se obravnava po skrajšanem postopku.

Kdo je za? Poslanske skupine SD, Svoboda in Levica. Je kdo proti? Poslanski skupini Nova Slovenija in SDS.  
Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem to točko in tudi 96. sejo Kolegija in vam želim še naprej lep dan!

**Seja Kolegija je bila končana 30. avgusta 2024 ob 11.25.**



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**DRŽAVNI ZBOR**

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana  
t: 01 478 94 00, e: gp@dz-rs.si, www.dz-rs.si



**Skupina poslank in poslancev  
(prvopodpisana Jelka Godec)**

Ljubljana, 3. julij 2024

**REPUBLIKA SLOVENIJA  
USTAVNO SODIŠČE  
Beethovnova ulica 10  
SI - 1001 Ljubljana**

**USTAVNO SODIŠČE RS**

SPREJEMNA ŠT. \_\_\_\_\_

PREJETO 03 -07- 2024

OSEBNO  
 PO POŠTI  
 PO FAXU

ODDANO NA POŠTO \_\_\_\_\_

1 KRAT 3 DNE 20 PRILOG. Podpis:

**ZADEVA:** **Zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, ki je bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije, številka 46/2024, z dne 5. 6. 2024**

**Navedba predpisa in njegovih členov, ki se izpodbijajo z zahtevo za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti ter naziv organa, ki je predpis izdal:**

Podpisniki predmetne zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 46/2024, dne 5. 6. 2024 predloga nismo podprli zaradi kršitve v postopku obravnave in sprejema, kršitve Ustave Republike Slovenije, Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1), avtoritarnega in samovoljnega ravnanja ter zlorabe postopka, na kar smo opozarjali že v postopku obravnave.

Sporni Sklep o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 46/2024, dne 5. 6. 2024 je sprejel Državni zbor Republike Slovenije, Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana, na svoji seji dne 4. 6. 2024.

Ustavnemu sodišču Republike Slovenije predlagamo:

- da sprejme v obravnavo predmetno zahtevo za oceno ustavnosti Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, ki je bil objavljen v



Uradnem listu RS, št. 46/2024, dne 5. 6. 2024, ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 4. 6. 2024;

- da zadevo obravnava absolutno prednostno;
- da ugotovi, da je sklep v neskladju s 1. členom, 2. členom, 44. členom, 86. členom in 89. členom Ustave Republike Slovenije ter 184. členom Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1) in ga odpravi.

## I. Procesne predpostavke

### 1. Legitimacija

1. Na podlagi druge alineje prvega odstavka 23.a člena Zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – UPB1, 109/12, 23/20 in 92/21: ZUstS) lahko da zahtevo za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti predpisa ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil, najmanj tretjina poslancev oziroma pobudo, kdor izkaže pravni interes (24. člen ZUstS). ZUstS določa, da je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnica oziroma pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma pravni položaj.
2. Zahtevo za oceno ustavnosti Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina (v nadaljnjem besedilu Sklep), ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 46/2024, dne 5. 6. 2024 vlaga najmanj tretjina poslancev, ki ni podprla sprejema sklepa, in sicer 32 (z besedo: dvaintrideset) poslancev, katerih seznam s podpisi je priložen tej zahtevi. Poslanci, ki vlagajo zahtevo, niso med tistimi, ki so na 73. izredni seji Državnega zbora Republike Slovenije dne 4. 6. 2024 glasovali za Sklep. Navedeno dodatno izkazuje, da za vložitev zahteve za oceno ustavnosti Sklepa ni ovire iz drugega odstavka 23.a člena ZUstS.
3. Sklep je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na svoji 73. izredni seji dne 4. 6. 2024 ob prisotnosti 53 poslank in poslancev, in sicer z 52 glasovi za in 0 glasovi proti. Predlagatelji predmetne zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti smo vprašanje skladnosti Sklepa izpostavili tudi znotraj obravnave Predloga Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti države Palestina, EPA 1547-IX, ter Sklepa, ki je bil sprejet s kršitvijo določb Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1). Slednji ima v delu, ki ureja postopek sprejemanja aktov Državnega zbora Republike Slovenije v pravnem sistemu hierarhični položaj zakona, saj na abstrakten in originalen način ureja pravna razmerja (odločba US, št. U-I-40/96 z dne 3. 4. 1997). Predlog je bil sprejet s kršitvijo 184. člena Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1), ki ureja postopke v zvezi z referendumom. Prav tako je v nasprotju z določbami 1., 2., 44., 86. in 89. člena Ustave Republike Slovenije. Da je šlo pri sprejemu Sklepa za kršitev Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1), meni tudi prof. dr. Rajko Pirnat, ki je v odzivu poudaril, da koalicija ne bi smela iskati bližnjic in je evidentno kršila 184. člen Poslovnika državnega zbora, ki predvideva, da se predlog za razpis referenduma uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo.

## **II. Utemeljitev neskladnosti Sklepa z Ustavo Republike Slovenije in Poslovníkom državnega zbora**

4. Državni zbor Republike Slovenije je na svoji 73. izredni seji dne 4. 6. 2024 sprejel Predlog Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, EPA 1547-IX. Postopek sprejemanja Sklepa je bil izveden s hudo kršitvijo Poslovníka državnega zbora ter kršitvijo več ustavnih določb in načel. Podpisniki predmetne zahteve v nadaljevanju opisujemo sporen postopek sprejemanja izpodbijanega Sklepa.
5. Vlada Republike Slovenije je dne 30. 5. 2024 vložila Predlog sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, EPA 1547-IX.
6. Dne 3. 6. 2024 je potekala 22. nujna seja Odbora za zunanjo politiko, kjer so na podlagi zahteve za sklic izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije z dne 30. 5. 2024 obravnavali predlog Sklepa, ki ga je predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim mag. Borutom Sajovicem. Dne 3. 6. 2024 je vodja Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke Jelka Godec predlagala, da se o predlogu Sklepa opravi javna predstavitev mnenj, ker gre za vprašanje, ki je zunanjepolitične narave in se navezuje na priznanje teroristične organizacije Hamas. Gre za predlog, ki je skladen s 46. členom Poslovníka državnega zbora. Koalicija je omenjeni predlog zavrnila s 6 glasovi za in 9 glasovi proti.
7. Skupina poslank in poslancev Slovenske demokratske stranke, ki so med podpisniki predmetne zahteve, je dne 3. 6. 2024 vložila tudi predlog za razpis posvetovalnega referenduma o Predlogu sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, EPA 1555-IX. V predlogu smo med drugim izpostavili, da gre za vprašanje, ki je vezano na določeno zunanjepolitično vprašanje, državnega pomena, in da mora biti predmet posvetovalnega referenduma, saj je to z vidika demokratične ureditve Republike Slovenije edini način, da se zadosti 44. členu Ustave Republike Slovenije o vprašanju tako širokega pomena, da ljudstvo na referendumu neposredno izrazi svojo voljo. Posvetovalni referendum smo predlagali z namenom, da se o tako pomembnem zunanjepolitičnem vprašanju, kot je vprašanje, ki se navezuje na priznanje teroristične organizacije Hamas, preveri volja volivk in volivcev, ali s tem sklepom Vlada Republike Slovenije pod vodstvom dr. Roberta Goloba uživa zaupanje.
8. Po neizglasovanem sklepu, da se o predlogu Sklepa opravi javna predstavitev mnenj, je potekalo nadaljevanje seje Odbora za zunanjo politiko. Predstavnica Zakonodajno-pravne službe je izpostavila, da je priznanje države enostranski pravni akt; s katerim države sprejmejo že obstoječe dejstvo kot skladno z mednarodnim pravom. Priznanje države ima politično naravo in pomen, mnenja o pravnem učinku priznanja v pravni teoriji pa niso enotna. Ob tem je dodala, da postopek priznanja poteka v skladu z drugim odstavkom 3. člena Zakona o zunanjih zadevah, ki določa, da lahko vlada, na predlog ministrstva za zunanje zadeve, predlaga Državnemu zboru Republike Slovenije, da se opredeli do določenega zunanjepolitičnega

vprašanja. Takšno pravno podlago so vsebovali tudi dosedanja sklepi o priznanju držav, ki jih je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na predlog Vlade Republike Slovenije. Na podlagi navedenega je tako Zakonodajno-pravna služba ugotovila, da je Predlog sklepa v skladu z Zakonom o zunanjih zadevah.

9. Predlogu sklepa je nasprotovala Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve v Državnem svetu. V svojem mnenju je izpostavila, da bi takšno vprašanje, kot je vprašanje priznanja, potrebovalo širši konsenz, kar je praksa pri odločanju o skupni zunanji in varnostni ter skupni varnostni in obrambni politiki Evropske unije. Priznanje Palestine bi bilo namreč po njihovem mnenju primerno šele po izpogajani mirovni rešitvi, saj kot tako ne bo prineslo končanja spopadov. Pomembno bi bilo bolj usklajeno delovanje ključnih akterjev, saj bi le na ta način lahko zagotovili trajni mir. Izrazila je tudi nekaj pomislekov glede sporočilnosti priznanja, saj bi to lahko predstavljalo napačen signal, ki bi prispeval h krepitvi in k legitimizaciji Hamasa in drugih terorističnih organizacij v regiji ter spodbudil nadaljnja teroristična dejanja. V Gazi je namreč na oblasti Hamas, ki se deklarativno zavzema za uničenje Izraela. Sicer se strinja, da je priznanje Palestine na dolgi rok potrebno, vendar je za to potrebna tudi podpora širše javnosti in obenem konsenz večjih sil, saj je le to zagotovilo, ki bo prineslo mir v regijo Bližnjega vzhoda.
10. Na seji Odbora za zunanjo politiko so vabljeni gosti med drugim spomnili na neuspeh poskus priznanja Palestine v parlamentu Kraljevine Danske, kjer je postopek priznanja države podoben kot v Sloveniji. Glede na kriterije državnosti, ki izhajajo iz Konvencije iz Montevidea (1933), umanjka kriterij legitimne oblasti, saj v Palestini že leta niso bile izvedene demokratične volitve. Za odločanje o tovrstnem vprašanju je pomembna široka podpora, pred tem pa je na mestu pridobitev ustreznega kvalificiranega mnenja. Izpostavili so večji angažma Slovenije kot nestalne članice Varnostnega sveta Organizacije Združenih Narodov. Spomnili so na priznanje Palestine s strani Švedske, ki takrat ni prineslo večjih sprememb v razmerju med Izraelom in Palestino, zato je bil izražen dvom tudi glede učinkov trenutnega priznanja s strani Slovenije.
11. Med vabljenimi je prof. dr. Ernest Petrič poudaril, da institut priznanja ne predstavlja akta vlade, temveč gre za priznanje, ki odraža potezo celotne države. Gre za dejanje, ki je retroaktivno in dokončno, zato bi praviloma moralo predstavljati odraz konsenza, torej stališča vseh političnih akterjev v državi. Ocenil je, da je priznanje Palestine sicer potrebno, ker Slovenija zagovarja rešitev dveh držav in zagovarja pomen mednarodnega prava ter priznava palestinskemu narodu pravico do samoodločbe. Po njegovem mnenju je vprašljiv zgolj trenutek priznanja, saj bi moral biti ta ključen tudi za Slovenijo. Obsodil je dejanja teroristične organizacije Hamas, ki je 7. 10. 2023 izvršila številna teroristična dejanja v Izraelu, ob tem pa ocenil, da je to dokončno skrhalo odnose med Palestino in Izraelom. Menil je, da bi Slovenija s trenutnim priznanjem lahko poslala napačno sporočilo, ki bi lahko bilo razumljeno, da gre za priznanje teroristične organizacije Hamas. Spomnil je na obdobje priznanja Slovenije in izpostavil številne pogoje, ki jih je Slovenija morala izpolnjevati. Tako bi Slovenija lahko priznanje Palestine podobno pogojevala z določenimi pogoji. Kot primer je navedel pogoj, da bi se Slovenija lahko sklicevala na pogoj, da bo priznala Palestino takrat, ko bo učinkovito oblast nad palestinskim ozemljem v celoti prevzela palestinska oblast in ne teroristična organizacija Hamas.



12. Na podlagi vsega navedenega je nesporno razvidno, da je za takšen sklep potrebno širše soglasje, pridobiti je potrebno mnenje državljanek in državljanov, zato je vložen Predlog za razpis posvetovalnega referenduma o Predlogu sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina utemeljen.
13. Pred začetkom 73. izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije je skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim mag. Borutom Sajovicem vložila zahtevo za sklic izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije z obravnavo Predloga za razpis posvetovalnega referenduma o Predlogu sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, EPA 1555-IX, in posledično za širitev 73. izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije s točko A1. To je v nasprotju s 184. členom Poslovnika državnega zbora, ki v tretjem odstavku določa, da se predlog uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo. Na kršitev Poslovnika državnega zbora je opozoril tudi prof. dr. Rajko Pirnat, ki je v odzivu poudaril, da koalicija ne bi smela iskati bližnjic in je evidentno kršila 184. člen Poslovnika državnega zbora, ki predvideva, da se predlog za razpis referenduma uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo.
14. Ne glede na opozorilo, da gre za kršitev Poslovnika državnega zbora, je predsednica Državnega zbora Republike Slovenije mag. Urška Klakočar Zupančič nadaljevala s postopkom obravnave, s čimer je ravnala avtoritarno in samovoljno.
15. Zaradi nedopustnega obida Poslovnika državnega zbora in njegove grobe kršitve so poslanke in poslanci umaknili predlog za razpis posvetovalnega referenduma, EPA 1555-IX, in po začetku 73. izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije vložili spremenjen Predlog za razpis posvetovalnega referenduma o Predlogu sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, EPA 1556-IX. Isti dan, 4. 6. 2024, je skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim mag. Borutom Sajovicem ponovno vložila zahtevo za sklic izredne seje z obravnavo Predloga za razpis posvetovalnega referenduma o Predlogu sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti države Palestina, EPA 1556-IX. Nato je bila isti dan, 4. 6. 2024, naknadno sklicana še 74. izredna seja Državnega zbora Republike Slovenije.
16. Državni zbor Republike Slovenije je torej v nadaljevanju postopka na svoji 73. izredni seji dne 4. 6. 2024 odločal in sprejel izpodbijani Sklep. Pri tem ni bil upoštevan rok iz tretjega odstavka 184. člena Poslovnika državnega zbora, ki predvideva, da se predlog za razpis referenduma uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo. S tem ko sta predsednica Državnega zbora Republike Slovenije in koalicijska večina zaobšli določbo Poslovnika državnega zbora, to je 184. člen, ki določa, da se predlog za razpis referenduma uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo, sta ravnali avtoritarno in samovoljno ter zlorabili uradni položaj.

17. Podpisniki predmetne zahteve smo zaradi takšne kršitve Poslovnika državnega zbora ter avtoritarnega in samovoljnega ravnanja predsednice Državnega zbora Republike Slovenije napovedali obstrukcijo 23. nujne seje Odbora za zunanjo politiko in 74. izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije.

**1. Neustavnost in nezakonitost Sklepa s 1., 2., 44., 86. in 89. členom Ustave Republike Slovenije ter 184. členom Poslovnika državnega zbora**

18. Zakon o ustavnem sodišču v svojem 21. členu jasno določa, da Ustavno sodišče Republike Slovenije odloča tudi o ustavnosti in zakonitosti postopkov, po katerih so bili njegovi akti sprejeti. 94. člen Ustave Republike Slovenije daje Poslovniku državnega zbora značaj ustavnopravnega instituta. Po ustaljeni ustavnosodni praksi v zvezi s Poslovnikom državnega zbora ima ta v delu, kjer ureja postopek sprejemanja aktov Državnega zbora Republike Slovenije, naravo predpisa in moč zakona (odl. US št. U-I-40/96 z dne 3. 4. 1997, Uradni list RS, št. 24/97). Ustavno sodišče Republike Slovenije je v preteklosti že odločilo, da »ugotovljena nezakonitost v postopku sprejemanja izpodbijanega akta hkrati pomeni kršitev načel pravne države (2. člen), ki zagotavljajo tudi spoštovanje demokratično določenih pravil v postopku sprejemanja pravnih norm.«
19. Ustavno sodišče Republike Slovenije je v odločbi št. U-I-197/97 podobno zapisalo, da zakonske določbe niso protiustavne zgolj, kadar je njihova vsebina v neskladju z Ustavo Republike Slovenije, ampak so lahko protiustavne tudi zaradi kršitev ustavno določenega postopka njihovega sprejema (dr. Andreja Kurent, Ustavnopravni vidiki nujnega zakonodajnega postopka v Državnem zboru Republike Slovenije, 2022, str. 289).
20. Ustavno sodišče Republike Slovenije je v odločbi U-I-182/21 pri presoji pobude odloka presojalo tudi formalno skladnost oziroma pravilnost postopka sprejema zapisalo, da načelo zakonitosti zajema zahtevo po materialni in formalni skladnosti občinskih predpisov z zakonom. Formalna skladnost vsebuje zahtevo, da je občinski predpis sprejet v skladu z zakonsko predvidenim postopkom. Oblika oziroma postopek sprejemanja predpisa prispeva k temu, da je nastajanje splošnih pravnih pravil demokratično, legitimno in pravno predvidljivo. Zgolj sprejetje predpisa po vnaprej predvidenem postopku preprečuje možnost zlorab in arbitrarnega izvajanja oblasti.
21. Postopki za obravnavo aktov v Državnem zboru Republike Slovenije, delo Državnega zbora Republike Slovenije, uresničevanje pravic poslank in poslancev so predpisani s Poslovnikom državnega zbora, ki se sprejema z dvotretjinsko večino navzočih poslancev (94. člen). Postopki v Poslovniku državnega zbora za sprejem pomembnih odločitev iz pristojnosti Državnega zbora Republike Slovenije so določeni z namenom, da bi se zagotovilo zakonito, pravično in do vseh enako obravnavo ter uravnoteženost vplivov in za to potreben nadzor. Postopki za obravnavo in sprejem odločitev v Državnem zboru Republike Slovenije so določeni tudi z namenom, da se preprečita avtoritarnost in samovolja.

22. Pri sprejemanju odločitve o priznanju samostojnosti in suverenosti Države Palestina je bil samovoljno kršen Poslovnik državnega zbora, in sicer določba 184. člena, ki določa, da se predlog za razpis referendumu uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo. Dejstvo, da se je tega zavedata tudi predsednica Državnega zbora Republike Slovenije, kar izhaja iz njenega naslednjega pojasnila na 74. izredni seji dne 4. 6. 2024 »gre za rok, ki je določen v tretjem odstavku 184. člena Poslovnika, pri čemer nihče ne ve, čemu je ta rok pravzaprav namenjen. Jaz sem spraševala ugledne ustavne pravnike, nihče mi ni vedel povedati čemu je namenjen, zagotovo pa to ne more biti ohlajanje glav, ker se s tem pravzaprav razvrednoti poslanke in poslance. Poleg tega sem ugotovila, da se ta člen različno razlaga. Parlamentarna praksa ga že dolgo razlaga tako, da mora od vložitve predloga za referendum preteči 30 dni, da ga je potem sploh mogoče obravnavati na seji, kar po mojem mnenju, osebnem, tako mnenje imam sicer že od začetka mandata, ni prav. Tolmačiti ga je treba tako, da je treba predlog za referendum uvrstiti na sejo v 30 dneh po tem, ko je vložen. Ampak v to ustaljeno parlamentarno prakso nisem posegala. Menim pa, da je sedaj nujno, da se v to prakso poseže. Namreč, večkrat sem tekom mandata zaznala, da ravno zaradi tega 30-dnevnega roka prihaja do zlorabe pravice do posvetovalnega referendumu« in celotna koalicija, predstavlja zelo slab in nevaren precedens, ki vzbuja skrb.
23. Različne interpretacije 30-dnevnega roka so osnovane na politični podlagi, ki skuša svoje interese doseči z izkrivljanjem prava. Nesporno je rok namenjen dodatnemu premisleku o smotnosti posvetovalnega referendumu, kar je tudi skladno s samim namenom in naravo instituta.
24. Če Državni zbor Republike Slovenije prejme predlog posameznega akta v obravnavo, ga mora obravnavati skladno z določbami Poslovnika državnega zbora in tudi njegovim namenom. V predmetni zadevi je Državni zbor Republike Slovenije pobudo za razpis posvetovalnega referendumu, kljub ugotovitvi predsednice Državnega zbora Republike Slovenije, da gre po njenem mnenju za zlorabo instituta posvetovalnega referendumu, sprejel v obravnavo, saj je pobudo dodelila matičnemu delovnemu telesu v obravnavo. Navedeno pomeni, da bi se morala obravnavati po določenem postopku, ki je predviden za obravnavo – in sicer šele na seji, ki bi bila vsaj 30 dni po vložitvi pobude. Namesto tega jo je Državni zbor Republike Slovenije obravnaval na način, da je nedopustno kršil 184. člen Poslovnika državnega zbora. Pri tem gre tako za izkrivljanje prava ter samovoljno in avtoritarno ravnanje oziroma zlorabo oblasti.
25. Takšno ravnanje nesporno spodkopava demokratični proces in je slaba popotnica za nadaljevanje dela Državnega zbora Republike Slovenije, v katerem se relativizira določbe Poslovnika državnega zbora ter vzpostavlja nedemokratična in zato nevarna praksa dela Državnega zbora Republike Slovenije.
26. Ker je opisana kršitev Poslovnika državnega zbora odločilno vplivala na hitro (nedopustno) končno vsebino in sprejem Sklepa, gre seveda za bistveno kršitev pravil postopka sprejemanja Sklepa. Ustavno sodišče Republike Slovenije je v odločbi št. U-I-104/01 zapisalo: »Zakonska in poslovniška ureditev, ki se nanaša na zakonodajni postopek v najširšem smislu, to je na postopek nastajanja zakona, mora biti oblikovana tako, da upošteva z ustavo zagotovljene pravne položaje vseh

subjektov, ki neposredno ali posredno sodelujejo v postopku nastajanja zakona, in razmerja med njimi (Državni zbor, Državni svet, pooblaščen predlagatelj zakonodajnega referendumu in volivci) ter zagotavlja učinkovito uveljavljanje njihovih iz ustave izvirajočih upravičenj, pravic oziroma pristojnosti, v okviru postopka nastajanja zakona (sprejem zakona, suspenzivni veto, naknadni zakonodajni referendum, razglasitev zakona in objava).« Navedena načela mutatis mutandis veljajo tudi v postopku sprejemanja drugih aktov Državnega zbora Republike Slovenije. Zadevni postopek sprejemanja Sklepa nikakor ni upošteval z ustavo zagotovljenih pravnih položajev vseh subjektov, ki so neposredno ali posredno sodelovali v postopku obravnave in sprejemanja Sklepa. Če je bil kršen 184. člen Poslovnika državnega zbora ter se predlog za razpis posvetovalnega referendumu o Sklepu ni obravnaval v roku, kot je določen v Poslovniku državnega zbora in izhaja iz njegovega namena, je bila s tem poslancem odvzeta možnost tehtnega premisleka o Sklepu, ki se navezuje na pomembno zunanje politično vprašanje, ki terja tehten premislek, je seveda s tem poseženo v njihov z ustavo zagotovljen pravni položaj. Takšen odvzem možnosti poslancem, da bi imeli čas za tehten premislek, predstavlja neposreden in grob poseg v načelo demokratičnosti ter s tem kršitev 1. člena Ustave Republike Slovenije. 94. člen Ustave Republike Slovenije določa dvotretjinsko večino navzočih poslancev za sprejem Poslovnika državnega zbora. To je namenjeno varovanju pravic oziroma položaja poslank in poslancev iz opozicije. Takšna bistvena kršitev Poslovnika državnega zbora, kot je ta, da se ne obravnava predloga za posvetovalni referendum skladno s 184. členom Poslovnika državnega zbora – torej, da se ga obravnava na seji, ki bi bila vsaj 30 dni po vložitvi pobude, ter se ob tem onemogoči možnost tehtnega premisleka poslancem, zato nesporno predstavlja neposreden in hud poseg v položaj opozicije ter zato tudi v delovanje parlamentarne ustavne demokracije in s tem kršitev 1. člena Ustave Republike Slovenije.

27. Ker je bila poslancem kršena pravica, da odločajo o predlogu za razpis posvetovalnega referendumu o pomembnem zunanje političnem vprašanju skladno s 184. členom Poslovnika državnega zbora z možnostjo tehtnega premisleka, je bil s tem posredno kršen tudi 44. člen Ustave Republike Slovenije, ki določa, da ima vsak državljan pravico, da v skladu z zakonom neposredno ali po izvoljenih predstavnikih sodeluje pri upravljanju javnih zadev. To izhaja tudi iz komentarja Ustave Republike Slovenije, Čebulj - Komentar ustave, 2010, str. 490: »Upravljanje javnih zadev bi torej lahko obsegalo tako institucionalno (politično) raven, ki obsega splošno, načelno vrednostno odločanje, kot tudi instrumentalno raven, na kateri se gre za to, kako doseči cilje, ki so bili postavljeni na institucionalnem nivoju.« Ter: »Pravica do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev (se) izvršuje na vseh tistih ravneh, kjer se izvajajo oblastna upravičenja ...« V tem primeru obravnave Sklepa je bila zato kršena tudi ustavna pravica državljanov, da sodelujejo pri upravljanju javnih zadev.
28. Dr. Andreja Kurent v svojem delu Ustavnopravni vidiki nujnega zakonodajnega postopka v Državnem zboru Republike Slovenije v zvezi z zlorabo kot kršenjem načela pravne države iz 2. člena Ustave Republike Slovenije v Državnem zboru Republike Slovenije izpostavlja opozorilo prof. dr. Franca Grada, da bi »bilo za sodobno demokracijo, ki temelji na pravni državi, nepojmljivo, da bi parlament kot vrhovni tvorec prava ravnal v nasprotju z Ustavo in veljavno zakonodajo, ravnati pa se mora tudi po internih pravilih poslovanja, ki jih je sprejel v obliki poslovnika.«

Dodaja tudi ugotovitev prof. dr. Marijana Pavčnika: »V sodobnem času prevladuje objektivna teorija zlorabe pravice, ki upošteva, da ima vsaka pravica svoj cilj in socialno funkcijo. Ta končni cilj (namen) pravice je »zunaj« nje in »nad« njo. Smeri izvrševanja pravice ne določa posameznikova volja, ampak je cilj (»duh«) pravice tisti, ki opredeljuje, kako naj bo nosilčevo dejanje usmerjeno. Kdor od namena pravice odstopa, jo zlorablja in je za svoje ravnanje odgovoren.«

29. Splošno pravno načelo prepovedi zlorabe pravic je eno temeljnih načel vsakega pravnega reda in je varovano v okviru načela pravne države iz 2. člena Ustave Republike Slovenije. Prepoved zlorabe pravic je pomemben pravnocivilizacijski institut in pomembna prvina vladavine prava. Državni zbor Republike Slovenije je pri sprejemanju odlokov vezan na ustavna načela ter na določbe Poslovnika državnega zbora ter pri sprejemanju svojih aktov ne more ravnati arbitrarno. Prav tako ne sme pri sprejemanju svojih aktov zlorabiti moči.

**III. Vlagatelji zahteve predlagamo, da Ustavno sodišče Republike Slovenije to zahtevo obravnava absolutno prednostno. Predlagamo odpravo Sklepa, za katerega zatrjujemo neskladje z Ustavo Republike Slovenije in s Poslovnikom državnega zbora.**

30. Vlagatelji zahteve za oceno ustavnosti Sklepa smo prepričani, da obstajajo utemeljeni razlogi, da se o navedenih neskladjih z Ustavo Republike Slovenije odloči v najkrajšem možnem času. Sklep zadeva pomembna zunanjepolitična vprašanja, zato bi morala biti o tem opravljena temeljit premislek in razprava, saj se dotika tudi vprašanja, ki se navezuje na priznanje teroristične organizacije Hamas. Zato bi moral biti Državni zbor Republike Slovenije pri tem še toliko bolj pozoren, da se pri obravnavi Sklepa spoštujejo določbe Poslovnika državnega zbora in Ustava Republike Slovenije. Na kršitev Poslovnika državnega zbora je opozoril tudi prof. dr. Rajko Pirnat, ki je v odzivu poudaril, da koalicija ne bi smela iskati bližnjic in je evidentno kršila 184. člen Poslovnika državnega zbora, ki predvideva, da se predlog za razpis referendumu uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo. Gre namreč za preveč kompleksno vprašanje, da bi se sklep obravnaval in sprejel v enem dnevu, s kršitvijo Poslovnika državnega zbora ter s tem s samovoljnim in avtoritarnim ravnanjem.
31. Zato predlagamo, da Ustavno sodišče Republike Slovenije predmetno zahtevo obravnava absolutno prednostno in odpravi Sklep, ker bi drugače takšno ravnanje predstavljalo nevaren precedens in nadaljnjo oporo za prisvajanje pristojnosti in avtoritarnost. V predmetnem primeru je predsednica Državnega zbora Republike Slovenije s samovoljno in avtoritarno razlago uporabila večjo moč, kot jo ima dve tretjini navzočih poslank in poslancev, soglasje katerih se zahteva za spremembe in dopolnitve Poslovnika državnega zbora.

#### **IV. Predlog Ustavnemu sodišču Republike Slovenije**

32. Glede na navedeno predlagatelj predmetne zahteve Ustavnemu sodišču Republike Slovenije predlagajo:

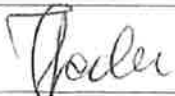












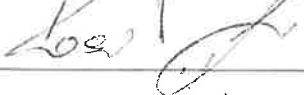





1. da sprejme predmetno zahtevo za oceno ustavnosti Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti države Palestina, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 46/2024, dne 5. 6. 2024, ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 4. 6. 2024;
2. da zadevo obravnava absolutno prednostno;
3. da ugotovi, da je sklep v neskladju s 1. členom, 2. členom, 44. členom, 86. členom in 89. členom Ustave Republike Slovenije ter 184. členom Poslovnika državnega zbora in ga odpravi.


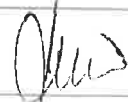



V Ljubljani, 3. julija 2024

#### Prilogi:

1. Podpisi poslank in poslancev
2. Izpisek glasovanja z dne 4. 6. 2024

PODPISI POSLANK IN POSLANCEV SDS

IME IN PRIIMEK	PODPIS
JELKA GODEC	
ANJA BAH ŽIBERT	
FRANC BREZNIK	
ZVONKO ČERNAČ	
mag. KARMEN FURMAN	
RADO GLADEK	
mag. BRANKO GRIMS	
ALENKA HELBL	
ANDREJ HOIVIK	
JANEZ JANŠA	
JOŽEF JELEN	
ALENKA JERAJ	
FRANCI KEPA	
ANDREJ KOSI	
DANIJEL KRIVEC	
JOŽEF LENART	
SUZANA LEP ŠIMENKO	
TOMAŽ LISEC	
ŽAN MAHNIČ	

ZORAN MOJŠKERC	
BOJAN PODKRAJŠEK	
FRANC ROSEC	
ANTON ŠTURBEJ	
JOŽE TANKO	





REPUBLIKA SLOVENIJA  
**DRŽAVNI ZBOR**

Poslanska skupina Nova Slovenija - krščanski demokrati



Subičeva ulica 4, 1000 Ljubljana

t: 01 478 96 70, f: 01 478 98 65, e: ps-nsi@dz-rs.si, www.dz-rs.si

Janez Cigler Kralj

Aleksander Reberšek

mag. Matej Tonin

dr. Vida Čadonič Špelič

Jožef Horvat

Iva Dimić

Jernej Vrtovec

mag. Janez Žakelj



**DRŽAVNI ZBOR  
REPUBLIKE SLOVENIJE**

**Glasovanje dne, 04. 06. 2024 ob 21:43:10  
73. Izredna seja**

**Kvorum:** 53

**Za:** 52

**Proti:** 0

**EPA:** 1547 - IX

**Faza postopka:** obravnava - DZ

**EPA:** 1547

**Dokument:** Glasovanje o aktu v celoti

**Naslov:** Sklep o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina

AVŠIČ BOGOVIČ NATAŠA	K	Z	LENART JOŽEF	-	-
BAH ŽIBERT ANJA	-	-	LEP JURIJ	K	Z
BAKOVIČ PREDRAG	K	Z	LEP ŠIMENKO SUZANA	-	-
BON KLANJŠČEK MIRJAM	K	Z	LISEC TOMAŽ	-	-
BREŽNIK FRANC	-	-	LOGAR ANŽE	-	-
BREŽAN UROŠ	K	Z	MAHNIČ ŽAN	-	-
CIGLER KRALJ JANEZ	-	-	MOJŠKERC ZORAN	-	-
ČADONIČ ŠPELIČ VIDA	-	-	MURŠIČ BOJANA	K	Z
ČEBELA BOJAN	K	Z	NOVAK TEREZA	K	Z
ČERNAČ ZVONKO	-	-	NOVAK TINE	K	Z
DERGANČ JOŽICA	K	Z	OVNIK GAŠPER	K	Z
DIMIČ IVA	-	-	PODKRAJŠEK BOJAN	-	-
FURMAN KARMEN	-	-	PREDNIK JANI	K	Z
GAZINKOVSKI SANDRA	K	Z	PREMIK DEAN	K	Z
GLADEK RADO	-	-	PREMK MARTIN	K	Z
GODEC JELKA	-	-	PROSEN KRALJ ALEKSANDER	K	Z
GRANFOL VERA	K	Z	RAJBENŠU ANDREJA	K	Z
GREGORIČ MIROSLAV	K	Z	REBERŠEK ALEKSANDER	-	-
GREIF TATJANA	K	Z	REZAR ALEŠ	K	Z
GRGUREVIČ LENA	K	Z	ROSEC FRANC	-	-
GRIMS BRANKO	-	-	SAJOVIČ BORUT	K	Z
HELBL ALENKA	-	-	SLUGA JANJA	K	Z
HOVIK ANDREJ	-	-	STOJANOVIČ DUŠAN	K	Z
HORVÁTH FERENC	-	-	SÜČ DEJAN	K	Z
HORVAT JOŽEF	-	-	SUKIČ NATAŠA	K	Z
HOT MEIRA	K	Z	ŠETINC PAŠEK MOJCA	K	Z
INTIHAR ALMA	K	Z	ŠTRAVS KATARINA	K	Z
IRGL EVA	-	-	ŠTURBEJ ANTON	-	-
JAKOPOVIČ MILAN	K	Z	T. VATOVEC MATEJ	K	Z
JANEV ROBERT	K	Z	TACER LUCIJA	K	Z
JANŠA JANEZ (IVAN)	-	-	TANKO JOŽE	-	-
JELEN JOŽEF	-	-	TONIN MATEJ	-	-
JERAJ ALENKA	-	-	URANIČ TEODOR	K	Z
KALOH DEJAN	K	-	VONTA TAMARA	K	Z
KEPA FRANCI	-	-	VREČKO RASTISLAV	-	-
KERT ANDREJA	K	Z	VRTOVEC JERNEJ	-	-
KLAKOČAR ZUPANČIČ URŠKA	K	Z	ZLOBKO BRANKO	K	Z
KNEŽAK SONIBOJ	K	Z	ZRIM DAMIJAN	K	Z
KORDIŠ MIHA	K	Z	ŽAKELJ JANEZ	-	-
KOSI ANDREJ	-	-	ŽAVBI LENART	K	Z
KOZLOVIČ TAMARA	K	Z	ŽIBRAT SARA	K	Z
KRAJNC DARKO	K	Z	ŽIVIC ANDREJA	K	Z
KRIVEC DANIJEL	-	-	ŽIŽA FELICE	-	-
LAH TOMAŽ	K	Z	ŽNIDARŠIČ JERNEJ	K	Z
LAMUT MIHA	K	Z	ŽNIDARŠIČ JONAS	K	Z

